

---

## PUOLUEESTA <sup>79</sup>

Alempana julkaisemme Bakun komitean päätöslauselman erimielisyyksistä „Proletari“ lehden toimituksessa. Nuo erimielisyydet eivät ole uutuus, niiden johdosta on jo kauan käyty väittelyä ulkomaisessa lehdistössämme. Puhutaan jopa kahtiajakautumisesta bolshevikkien ryhmässä. Mutta Bakun työläiset tuntevat vähän tai eivät tunne lainkaan näitä erimielisyyksiä. Sen vuoksi katsomme välttämättömäksi antaa ennen päätöslauselmaa muutamia selityksiä.

Ennen kaikkea kahtiajakautumisesta bolshevikkien ryhmässä. Me ilmoitamme, että ryhmässä ei ole eikä ole ollut minkäänlaista kahtiajakautumista, on vain erimielisyyksiä legaalisia mahdollisuuksia koskevassa kysymyksessä. Ja tämänlaatuisia erimielisyyksiä on aina ollut ja tulee aina olemaan sellaisessa aaterikkaassa ja toimekkaassa ryhmässä kuin bolshevikki-ryhmä on. Jokaiselle on tunnettua, että yhteen aikaan ryhmässä oli aika vakavia erimielisyyksiä agraariohjelmalla, partisaaniesiintymisiä, liittoja ja puoluetta koskevissa kysymyksissä, ja siitä huolimatta ryhmässä ei tapahtunut kahtiajakautumista, sillä kaikkien

muiden suurten taktillisten kysymysten alalla ryhmässä vallitsi täydellinen yksimielisyys. Samaa on sanottava tästäkin tapauksesta. Siis puheet kahtiajakautumisesta ryhmässä ovat silkkaa keksintöä.

Mitä tulee itse erimielisyyksiin, niin „Proletarin“ laajennetussa toimituksessa<sup>80</sup>, johon kuuluu 12 henkilöä, on tullut esiin kaksi virtausta: toimituksen enemmistö (10 henkilöä kahta vastaan) ajattelee, että legaalaisia mahdollisuuksia liittojen, klubien ja erikoisesti Duuman puhujalavan muodossa on käytettävä puolueen lujittamisen hyväksi, että puolueen ei pidä kutsua duumaryhmää pois Duumasta, että sen on päinvastoin autettava ryhmää korjaamaan virheensä ja harjoittamaan Duoman puhujalavalta oikeata ja avointa sosialidemokraattista agitatiota. Toimituksen vähemmistö (kaksi), jonka ympärille ryhmittyvät niin sanotut otzovistit ja ultimativistit, ajattelee päinvastoin, että legaalisisilla mahdollisuuksilla ei ole erikoista arvoa, duumaryhmää se katselee epäluottamuksella, se ei pidä tarpeellisena ryhmän tukemista ja on valmis määrättyssä tilanteessa kutsumaan sen poisikin Duumasta.

Bakun komitean mielestä toimituksen vähemmistön kanta ei vastaa puolueen ja proletariaatin etuja, ja siksi se asettuu päättävästi toimituksen enemmistön kannalle, jonka edustajana on toveri Lenin.

### **BAKUN KOMITEAN PÄÄTÖSLAUSELMA ERIMIELISYYKSISTÄ „PROLETARIN“ LAAJENNETUSSA TOIMITUKSESSA**

Bakun komitea on käsitellyt asioidentilaa „Proletarin“ laajennetussa toimituksessa niiden painettujen aineistojen perusteella, jotka toimituksen kumpikin

osa on lähettänyt, ja tullut seuraavaan johtopäätöksen.

1) Asian oleelliselta näkökannalta katsottuna toimituksen enemmistön kanta Duumassa ja sen ulkopuolella tehtävän työn kysymyksissä on ainoa oikea kanta. BK:n mielestä vain tällaista kantaa voidaan sanoa todella bolshevistiksi, bolshevistiksi hengen eikä vain kirjaimen puolesta.

2) Ryhmässä esiintyvänä virtauksena „otzovismi“ on seuraus puolueelle vahingollisesta legaalisten mahdollisuuksien, erikoisesti Duuman puhujalavan aliarvioimisesta. BK väittää, että nykyisissä hiljaisuuden oloissa, jolloin ei ole muita vakavampia avoimen sosialidemokraattisen agitation keinoja, Duuman puhujalavan kautta tehtävä työ voi olla ja sen on oltava eräs puolueen tärkeistä aloista.

3) „Ultimatismi“ alituisena puoluekurin muistuttamisena duumaryhmälle ei muodosta bolshevikki-ryhmässä minkäänlaista virtausta. Mutta sikäli kuin se pyrkii ottamaan erikoisen virtauksen kannan, joka rajoittuu esittelemään KK:n oikeuksia duumaryhmään nähden, niin „ultimatismi“ on pahimman lajin „otzovismia“. BK väittää, että vain KK:n väsymätön työ ryhmässä ja ryhmään nähden voi tehdä viimemainitun todella puoluekantaiseksi ja kurinalaiseksi. BK:n mielestä tosiasiat duumaryhmän toiminnassa viime kuukausien ajalla todistavat tämän kaiken silminnähtävän selvästi.

4) Niinsanottu „jumalanrakentaminen“ kirjallisena virtauksena ja yleensä uskonnollisten ainesten tuominen sosialismiin on seuraus epätieteellisestä ja siksi proletariaatille vahingollisesta marxilaisuuden perusteiden

tulkinnasta. BK korostaa, että marxilaisuus ei ole muodostunut ja kehittynyt määrätyksi maailmankatsomukseksi liiton tuloksena uskonnollisten ainesten kanssa, vaan niitä vastaan käydyn säälimättömän taistelun tuloksena.

5) Kaiken edelläsanoitun perusteella BK katsoo, että yhtenä puolueyön tämän hetken päivänpolttavista tehtävistä on säälimätön aatteellinen taistelu mainittuja virtauksia vastaan, jotka ryhmittyvät toimituksen vähemmistön ympärille.

6) Toiselta puolen sen perusteella, että toimituksen molemmat osat, huolimatta niiden yllämainituista erimielisyyksistä, ovat puolueryhmälle suurinerkityksellisissä kysymyksissä toistensa kanssa samaa mieltä (tilannearvio, proletariaatin ja muiden luokkien osuus vallankumouksessa j.n.e.), — BK ajattelee, että puolueyhmän yhtenäisyys ja siis myöskin toimituksen kummankin osan yhteistyö on mahdollista ja välttämätöntä.

7) Tämän vuoksi BK ei hyväksy toimituksen enemmistön organisatoorista politiikkaa ja paneo vastalauseensa kaikkia toimituksen vähemmistön kannattajien „keskuudestamme ulosheittämissä“ vastaan. Samoin BK esittää vastalauseensa tov. Maksimovin käyttäytymistä vastaan, joka ilmoitti olevansa alistumatta toimituksen päätöksiin ja antoi siten uuden aiheen uusille ja vieläkin suuremmille kahnauksille.

8) Muodostuneen epänormaalisen tilanteen lopettamiseksi BK ehdottaa käytännöllisenä toimenpiteenä bolshevikkien konferenssin koollekutsumista rinnakkaisena puolueen yleisen konferenssin kanssa<sup>81</sup>.

BK pidättäytyy toistaiseksi tekemästä määriteltyä päätöstä „NN:n koulua“ ja „vasemmistomenshevikkeihin“ suhtautumista koskevista kysymyksistä, koska sillä ei ole käytettävissään riittävästi aineistoa.

Elokuun 2 pnä 1909

*Sanomalehti „Bakinski Proletari“ № 7.  
Elokuun 27 pnä 1909*

*Julkaistaan lehden tekstin  
mukaan*