

„δ”
(„DELTA”)

VIHKO

Sisältö

	Sivut
1) <i>Steffen.</i> „Maailmansota ja imperialismi”... Kirjallisuusviitteitä.	3—7
<i>Henger.</i> „Ranskalaiset pääomansijoitukset etc.”	7
<i>Kautsky</i> 1914 ja 1915 (imperialismista, sodasta ja sosialidemokratiasta):	9
12. „Die Neue Zeit”, 1897/8. NB.	
<i>B. Ischchanian.</i> „Ulkomaiset ainekset Venäjän kansantaloudessa”.	14
<i>Pannekoek.</i> „Valtion menojen kattamisongelma ja imperialismi”.	15
<i>N B.</i> „Die Neue Zeit” XXVI, — I — siirtolaisuudesta.	

STEFFEN. „MAAILMANSOTA JA IMPERIALISMI”

- 3) Gustaf F. Steffen. „Maailmansota ja imperialismi. Sosiaalis-psykologisia asiakirjoja ja havaintoja vuosien 1914/5 maailmansodan ajalta”. Jena 1915. (Käännös ruotsista.)

(s. 3): „Imperialismi on yhtä vanha kuin maailman historia”...

„Yleispiirteisesti sanoen *imperialismi* on sitä, että pyritään valtausten tai kolonisaation avulla taikka jo olemassaolevien valtioiden rauhantomaisen valtiollisen yhdistämisen tietä tai käyttämällä kaikkia näitä keinoja samanaikaisesti luomaan yleismaailmallisen merkityksen omaava suurvaltio; sellainen maailmanvalta, joka käsittää koko ihmiskunnan tai jakaa ihmiskunnan muutamien muiden maailmanvaltojen kesken” (4)... Käsité „koko maailma” riippuu siitä, mitä kyseinen kansa „tietää” maapallosta etc. „Imperialismi on puhtaasti psyykillinen tekijä” (4).

!!?

ha ha!!

„Sosiaalinen fantasia on imperialismin äiti” (5).

Imperialismilla on oma historiansa. „On olemassa primitiivistä imperialismia ja korkeampitasoisia, kypsyneempää imperialismia” (6).

Caesar, — Napoleon etc. etc.

Nykyinen „*imperialismi on jakoa*” (maailman jakoa) erotukseksi antiikin „monoimperialismista” (yksi monarkia) — (s. 15)...

S. 14 tekijä lupaa tarkastella „nykyisen” „eurooppalaisen imperialismiin” „erikoisia” piirteitä...

Maapallon ovat jakaneet keskenään 10 imperiumia.. (s. 15) ja 50 muuta riippumatonta valtiota...

- | | | |
|-------------|----------------------------|---------------------|
| 1. Venäjä | } „tulevaisuudenkuvitel- | } „puolieurooppa- |
| 2. Englanti | } mat” monoimperialistisia | } laisia” valtioita |

(näille kuvaavaa on niiden valtavat alusmaat Euroopan *ulkopuolella*).

3. Ranska — samoin „imperialistiselta arvoltaan hieman alempi” (16)...

(„suuntaukseltaan ulkoeurooppalaiset imperiumit”).

4. Japani.

5. Turkki — heikko imperiumi.

6. Kiina — „nukahtanut imperiumi” (17)... „kiinalaisen imperialismiin” kanssa joudutaan tulevaisuudessa vielä tekemisiin (17)...

7. Saksa.

— sota on käynnissä sen „imperialistisen aseman ja mahdin vuoksi”...

8. Itävalta-Unkari.
9. Italia („imperialistinen tulokas”, 18)...
10. Yhdysvallat.

Mikä osa maapallosta on „imperialisoitu”?

Näiden 10 imperiumin $\Sigma = 96.66$ milj. $\text{km}^2 = 66\%$
maapallosta

Etelä-Amerikka = 18.6 milj. $\text{km}^2 = 13\%$ maapallosta
(s. 18).

4) Tekijä esittää (Hübnerin mukaan) yhteenvetotiedot kaikista näistä valtioista (neliökilometrit ja asukasluvun). $\Sigma = 96.662$ milj. neliökilometriä ja 1 399 689 tuhatta asukasta.

Koko maapallo (145.918 milj. neliökilometriä) (1 657.097 milj. asukasta)

Entente (68.031 milj. neliökilometriä) (777.060 milj. asukasta)
Saksa

+ Itävalta

+ Turkki 5.921 ” ” ” 150.199 ” ” ”

Siis muka ilmeistä on, että koko juttu on „psykyllisissä” (25) tekijöissä!!

hyvin
sanottu!

.....Maailma on nykyään miltei kokonaan 'jaettu'. Mutta maailman historia opettaa, että imperiumit pyrkivät jakamaan *toinen toisensa* sen jälkeen kun ne ovat jakaneet enemmän taikka vähemmän täydellisesti kaikkien maanosien 'isännättömät' maat" (37).

(kertaillaan tarkasti *Seeley*'ä...)

Englannin ja Ranskan imperialismi on nyt, kuten Espanjan, Hollannin, Portugalin, Ranskan ja Englannin imperialismi 16., 17., 18. vuosisadalla, „valtamerentakaiseen kolonisaatioon perustuvaa länsieurooppalaista imperialismia” (43).

germano-
fiili!!

Toisin on Venäjän laita. Venäjä on > aasialainen maa. Koko Euroopan etujen mukaista on eristäytyminen *Aasiasta*. Isovenäläiset = puoleksi aasialaisia; Euroopan raja = isovenäläisiä eristävä raja (s. 50). Ranskan ja Englannin liittoutuminen Venäjän kanssa on „koko Euroopan

yhteisten elintärkeiden etujen” *vastainen* liitto (51).

Muuten s. 46 mainitaan, että Ruotsi on „entinen, juuri Venäjän kukistama suurvvalta”. „ruotsalaista” imperialismia

Mikään ei ole laillisempaa kuin Saksan imperiumin muodostuminen (1871). Englanti, Ranska ja Venäjä ovat katsoneet Saksan pirstomisen ja heikentämisen omaksi „oikeudekseen”!! (56). *kannatetaan Saksan imperialismia*

„Imperialismi on universaalinen (sic!) valtiollisen kehityksen aste, jonka on käyvä läpi jokainen (!) suuri kansa, jolla on runsaasti sisäistä voimaa ja suuria yleisinhimillisiä tehtäviä” (56—7). imperia-
lismi =
historian laki!

Armeijan ja laivaston ylläpitomenot ovat Saksassa %-määräisesti ja 1 henkeä kohden laskettuna Σ :na *pienemät* kuin Ranskassa ja Englannissa (58). „Taru” (59) Saksan „militarismien” erikoisuudesta!

„Syynä siihen (vuosien 1914/5 yleismaailmalliseen katastrofiin) on nähdäkseni Saksan suhteellinen heikkous eikä sen suhteellinen voimakkuus” (60)... Venäjän + Englannin + Ranskan kannalta *oli tarpeen* „preventiivinen sota”...

„Tosin nykyinen taloudellinen imperialismi ja imperialistinen ekspansio on tietystä mitassa mahdollista, vaikkei muissa maanosissa suoranaisesti *hankitakaan alueita*, mitä me sanomme 'kolonisaatioksi'. Lähetetään pääomaa, kauppiaita, yrittäjiä, rakennetaan rautateitä ja kanavia, nykyaikainen kapitalistinen kehitys käy mahdolliseksi valtavan laajoilla alueilla kaikissa maanosissa ja sillä tavalla hankitaan taloudellisia vaikutus- ja valta-alueita muissa maanosissa ilman suoranaisten maiden anastuksia tai poliittisia valtauksia.

Epäilemättä juuri *saksalaiselle* imperialismille ovat olleet tähän asti huomattavassa määrässä ominaisia tällaiset *rauhanomaisemmat* ekspansio-
metodit, jotka voivat yhtä hyvin olla kuin olla ole-
mattakin vain valmistautumista siirtomaavaltauk-
siin sanan entisessä mielessä” (62). ahaa!

Suunnistauduttiin etupäässä Vähä-Aasiaan ja Mesopotamiaan — alueille, jotka *eivät* kuuluneet Englannin imperiumiin.

Englanti tahtoo riistää Saksalta *sen* kehitysmahdollisuuden, jota se itse + Ranska + Venäjä on käyttänyt laajassa mitassa (62—3).

„Vuosien 1914/5 maailmansota on siis todella maailmansotaa, sotaa uuden saksalaisen imperiumin osallistumisesta maailman hallintaan, sotaa, jossa maailmanvaltiot Britannia esittää johtavaa osaa ja kaksi seuraavaa mahtavinta maailmanvaltaa — Venäjä ja Ranska — ovat mukana asiasta kiinnostuneina osakumppaneina” (63).

Englanti + Ranska + Venäjä = 46% maa-alasta ja 43% ihmiskunnasta; + Yhdysvallat + Saksa = 55% ja 53% (s. 68)... „Toisin sanoen muutamat harvat valtiot ovat todella jakaneet maailman keskenään” (69)...

Seeley — 1883 („Englannin ekspansio”)...

C. Dilke — 1890 („Ison-Britannian ongelmia”).

Tulee olemaan kolme imperiumia: Englanti + Yhdysvallat + Venäjä.

Ranska ja Saksa = „*kääpiöitä*” (!! (s. 71).

James Anthony Froude — 1885 („Oseania tai Englanti ja sen siirtomaat”).

„*Imperiumi ja vuosisata*” 1905 (50 kirjoittajan kokoelma).

6) Tässä kokoelmassa olevasta W. F. Monypennyn johtavasta artikkelista „Ihanneimperiumi” tekijä siteeraa:

„Sanat 'imperiumi' ja 'imperialismi' ovat saaneet meidän päivinämme tavallisessa poliittisessä kielessä saman sijan, joka oli aikaisemmin sanoilla 'kansakunta' ja 'kansallisuus'... kansallinen ihanne on luovuttanut paikkansa imperialistiselle” (72)...

Imperialismi (Roma!) on vanhempi kuin nationalismi (72—3). Mutta *uudenaikaisempi* (modernier) imperialismi pohjaa „hyvin suurella määrällä” *nationalismiin* (73)...

J. A. Cramb. „Saksa ja Englanti” 1913... („Saksa on pahin vihollisemme”...). Vakinaisen armeijan *puolesta*... „Englanti on sotinut 500 vuotta luodakseen *imperiuminsa*” (79)... Liittoutuminen Venäjän kanssa on „luonnotonta” (80)...

„Asianlaita on yksinkertaisesti siten, että Saksa on nykyään voimiensa kehityksen kannalta paljon korkeammalla asteella kuin Ranska, Venäjä ja Japani ja *vain* se voi todella asettaa Englannin imperiumin maailmanherruuden, varsinkin sen meriherruuden tulevaisuudessa uhan alaiseksi. Siitä syystä Englannin oli verrattomasti helpompi päästä sopimukseen kolmen mainitun suurvallan kanssa kuin nimenomaan Saksan kanssa” (85). oikein!

Loputonta lörpöttelyä — sitaatteja Trubetskoilta —, että Saksan kansleri on moraalisesti korkeammalla kuin Lloyd George etc. etc. *Shovinistista pötyä!* Englantilaisten ulkokultaisuutta koskevia ytimekkäitä sitaatteja George Bernard *Shaw*’lta (120—123) etc. Mutta *Shaw* on muka kirjoittanut myös *lukemattoman määrän* artikkeleja [m.m. myös „New Statesman’issa”] Saksan „musertamisen” välttämättömyydestä (s. 128). !!!

Eräänä syynä on se, „*ettei tunneta*” toisiaan (136); „kansallisten ennakkoluulojen” hengessä tapahtuva *kasvatus* (137). — — — Rauhan säilyttämiseksi on tehtävä loppu valtiollisesta „itsenäisyydestä” (138) (= oikeudesta käydä sotaa) etc. etc.

Sitaatteja Bernhardilta... joka muka syyttää kansaansa siitä, ettei se ole kyllin sotaisia (!!)... ja Rohrbachilta (joka muka *niin ikään* on „maltillinen”! (s. 150) Rohrbachin „johtavat herätteet ovat humaania” (!!!)). — — Kylläpä tuo *Steffen* on latteat!..

Saksan imperialismi on „pikemminkin defensiivistä kuin aggressiivista” (157). !

Saksa käy „*puolustussotaa*” (158) — on „hasua” luulla, että Saksa olisi hyökkäystä varten valinnut „näin hirveän epäsuotuisan tilanteen, kuin nykyinen tilanne on” etc. etc. Saksan imperialismi „on peräti kulttuurista, sosiaalisesti rakentavaa” etc. (163)... ha ha!!

(7

Kirja, joka alussa tuntui jossain määrin lupaavalta, osoittautui lopussa mitä vulgäärimmäksi saksalaismieliseksi shovinismiksi! NB

Diplomaattiset asiakirjat ovat aivan sekaisin — *kai-kissa* maissa on ollut (eräitä) sotaa *kannattaneita* diplomaatteja, — asioihin puuttuivat myös sotilashenkilöt (ja tehokkaasti)... „Vuosien 1914/5 maailmansodan syyt voimme saada selville vain tutkimalla yleistä historiaa” (180)...

Ja edelleen loppuun asti (s. 254) sitaatteja tunnetuista „teoksista” saksalaismielisessä hengessä... Nil! Nil! Ei maksa vaivaa lukea tätä „Dreckiä”!

OPPENHEIMER. „ENGLANNIN IMPERIALISMI”

Tri Felix parooni von **Oppenheimer**. „Englannin imperialismi”. Wien 1905.

(64 sivua käsittävä kirjanen. Nil muuta paitsi yleistä lörpöttelyä Chamberlainista ja „hänen” liikkeestään. Nil!)

HENGER. „RANSKALAISET PÄÄMANSIJOITUKSET”

Hans *Henger*. „Ranskalaiset pääomansijoitukset arvopapereihin”. Stuttgart 1913 („Münchenin kansantaloudellisia tutkimuksia”, 125. vihko).

Teos ei ole kovinkaan antoisa. Kertailtaan *Neymarchin* esittämiä numerotietoja arvopaperien Σ:sta.

815 mrd., ilman toistumisia 600 mrd. frangia, niistä Ranskassa 106—110.

4%:n kuponkiveron (korko- ja osinkoveron) Σ on kasvanut 70.4 milj. frangista vuonna 1891

102.5 ” frangiin ” 1910 (s. 1).

Arvopaperien (ranskalaisten hallussa olevien) Σ:

(E. Théryn mukaan)	1891	—	77.1	miljardia	frangia
	1907	—	98.6	”	”
(tekijän mukaan)	1891/5	—	79.0	”	”
	1906/10	—	110.4	”	”

Joka vuosi sijoitetaan pääomia osakeyhtiöihin

Ranskassa... 566.2 milj. frangia

Saksassa... 1 080.5 ” ”

Taloudellinen edistys Ranskassa:

(8

	1890		1909
vehnäsato	117	milj. hehta	126
kaurasato	94	” ”	117
raudantuotanto	3.5	” tonnia	16.6 (1911)
kauppalaivasto	0.9	” ”	1.4 (1909)
höyrykoneita teollisuudessa	55 967 (1891)		81 335
niiden hevosvoimamäärä	916 000		2 759 350
Ranskan varallisuus (perintöveron perusteella)	243 mrd. frangia (1892)		287 (1908)
hiilenkulutus (Saksan)	28.96 milj. tonnia (1885)		56.4 (1911)
	67.1		205.7 (1908)

Ranskan erikoiskauppa

	1891—3	1908—10
1 asukasta kohti	7 692 milj. frangia	12 020 + 56.2%
	200.4 frangia	304.7 + 52 %
Saksan erikoiskauppa	7 117 milj. markkaa	15 197 + 113.5%
1 asukasta kohti	141.5 markkaa	238.6 + 68.6%
{238.6 markkaa = 294.5 frangia. Vähemmän kuin Ranskassa!}		

NB: Ranskan vuoriteollisuudessa työläiset ovat „huomatavalta osaltaan” ulkomaalaisia: puolalaisia, italialaisia, espanjalaisia. *

„Joskin ranskalaiset tuottavat vähemmän ja joskin teollisuus ja kauppa eivät kehity Ranskassa yhtä nopeasti kuin Saksassa, niin tämä ei tietysti vielä todista sitä, että Ranska on vaarassa muuttua koroillaeläjäksi” (78)... kehitys näet (teollisuuden ja kaupan kehitys) kulkee eteenpäin joskin hitaammin kuin Saksassa.

N B. Lainauksia „Annuaire statistique de la Francesta”, 1910 (taloudelliset ja sosiaaliset indeksit).

KAUTSKY 1914 JA 1915 (IMPERIALISMISTA,
SODASTA JA SOSIALIDEMOKRATIASTA)

K. Kautsky. „Imperialismi”, „Die Neue Zeit”, 1914, 2 (32. vuosikerta), s. 908 ja seur. N:o 21 (11. IX. 1914). (9

* Ks. V. I. Lenin, Teokset, 22. osa, s. 273. Toim.

((Artikkelista huomautetaan, että se on kirjoitettu ennen sotaa, kongressia silmällä pitäen ja että sitä on hieman muunnettu.))

Nykyään muka imperialismiksi esitetään väliin seuraavaa: „imperialismiksi käsitetään kaikki nykyaikaisen kapitalismin ilmiöt, kartellit, protektionismi, finanssimiesten herruus samoin kuin myös siirtomaapolitiikka” (908). Siinä tapauksessa muka „mitä latteinta tautologiaa”, siinä tapauksessa „imperialismi on luonnollisesti kapitalismille elinvälttämättömyys” * (908).

Tätä sanaa on muka käytettävä „ei yleistävänä, vaan tietynä historiallisena” käsitteenä (909), niin kuin tehdään *Englannissa*, t.s. „eräänlaisen poliittisen pyrkimyksen” mielessä.

Hobson! „Englantilaiset tarkoittavat” (909) imperialismilla pyrkimystä, jonka tarkoituksena on toisaalta imperiumin kaikkien osien yhdistäminen emämaahan ja toisaalta imperiumin laajentaminen...

ei kelpaa lainkaan

„Imperialismi on korkealle kehittyneen teollisuuskapitalismin tuote. Se on kunkin teollisen kapitalistisen kansakunnan pyrkimystä liittää itseensä tai alistaa alaisekseen yhä suurempia *agraarisia* (alleviivaus Kautskyn) alueita välittämättä siitä, minkä kansakunnan asuttamia ne ovat” ** (909)...

Ja edelleen järkeilyjä „Tuotoksen määräsuhtaisuudesta” (artikkelin I. §:n otsikko) maanviljelyn ja teollisuuden, tuotantovälineiden ja kulutustarvikkeiden välillä.

2 §: „Yksinkertainen tavarantuotanto” (pöytä, vanhaa).

3 §: „Kapitalistinen tuotanto”: kapitalistiselle teollisuudelle on välttämätöntä, että „sitä hankkijana ja ostajana palveleva maatalous” „laajenisi jatkuvasti” ((pitkäveteistä!)).

4 §: „Kasautuminen ja imperialismi.”

Teollisuuden ja maatalouden välinen ristiriita ilmenee kahdella tavalla (917):

(1) liikatuotanto (teollisuudessa)...

* Ks. V. I. Lenin, Teokset, 22. osa, s. 258. Toim.

** Sama, ss. 258—259. Toim.

(2) (raaka-aineiden ja elintarvikkeiden) kalliit hinnat... Imperialismia edeltävänä (laajentumispyrkimyksen) „muotona” oli vapaakauppa: „puoli vuosisataa sitten sitäkin pidettiin kapitalismin viimeisenä sanana kuten nykyään imperialismia” (917)...

Kauppavapaus kehitti muita maita (Yhdysvallat + Eurooppa); niiden protektionismi: Englannin teollisuuden ja kaikkien muiden maiden maatalouden välinen työnjako muuttui siten, että „nämä” (muut maat) „jakoivat suurten teollisuusvaltojen kesken maapallon vielä vapaina olevat agraarialueet, koska nämä alueet olivat kykenemättömiä vastarintaan. Siihen reagoi Englanti. Siitä alkoi imperialismi. NB

Siihen myötävaikutti varsinkin samanaikaisesti alkanut pääoman vienti agraarialueille” (918)... ?

Rautatiet uusissa maissa — vaihdon kehittyminen — niiden suojelu valtiovallan taholta — annektointipyrkimys (+ yritetään estää niissä teollisuuden kehittyminen)...

„Nämä ovat vapaakaupan tilalle astuneen imperialismiin tärkeimpiä juuria”...

„Onko se kapitalistisen maailmanpolitiikan viimeinen mahdollinen ilmenemismuoto vai voiko olla olemassa vielä jokin muu muoto?”

Yksi „imperialismin puoli” on „kapitalismille elinvälttämättömyys” ja siitä voidaan päästä „vain sosialismin kautta” (920), nimittäin: rautäteiden rakentaminen, heruus maatalousalueisiin, niiden orjuuttaminen...

Mutta imperialismilla on *toinenkin* puolensa: valtioiden keskinäinen taistelu, aseistautuminen, sota, Intian, Islamin, Itä-Aasian vastarinta, proletariaatin vastarinta — kaikki tämä pakottaa „kaikkien maiden kapitalisteja yhdistymään” (920)...

„Puhtaasti taloudelliselta kannalta ei siis ole mahdotonta, että kapitalismi elää vielä yhden uuden vaiheen, *kartellipolitiikansiirottämisen ulkopolitiikkaan, ultraimperialismin vaiheen**, ja tätä ultraimperialismia vastaan meidän on taisteltava tietenkin yhtä tarmokkaasti kuin imperialismia

ultra-
imperia-
lismi
ha ha

* Ks. V. I. Lenin, Teokset, 22. osa, ss. 261—262. *Toim.*

vastaan, jos kohta sen vaarallisuus on muussa kuin aseistautumiskilvassa ja maailmanrauhan vaarantumisessa" (921)...

11) ha ha! ||| Tämä on muka kirjoitettu ennen sotaa. Sen, Itävallan, ja Serbian selkkauksen „alkusyynä eivät olleet yksinomaan imperialistiset pyrki- mykset" (922) — sillä on „yhtä hyvin (ebenso) nationalistinen" „kuin imperialistinenkin alku- juurensa" (922). On muka tosin „ristiriitoja", joita imperialismi on aiheuttanut „muiden suur- valtojen kesken". Mahdollisesti aseistautumi- nen lisääntyy ja rauha (tämän sodan jälkeen) muodostuu vain välirauhaksi.

„Puhtaasti taloudelliselta kannalta katsoen mikään ei ole enää estämässä sitä, että tämä valtava jännityksen purkautuminen johtaa lopulta imperialistien pyhän lii- ton kautta imperialismiin häviämiseen" (922)... Mitä pitempiaikaisemmaksi muodostuu sota ja nääntymys.., sitä lähempänä olemme tällaista ratkaisua...

Ibidem, s. 981 — artikkelissa „Sodan vaikutukset" — internationalismi „ei kiellä" „kansallistunnetta" eikä isänmaan puolustamista, mutta vaatii sen tunnustamista „kunkin kansakunnan osalta"; „siinä tarkoituksessa" (sic!) *saksalaiset ja ranskalaiset* äänestivät sotamäärärahojen puolesta.

s. 975 — ibidem — „toverimme" äänestivät sotamäärä- rahojen puolesta silmämääränään niin isänmaan puolusta- minen kuin myös „Venäjän vapauttaminen tsaris- mista" (!!)

ha ha!! ||| s. 974 — „voittaneiden valtioiden valtiomiehiä on kehotettava maltillisuuteen" (kolmasti).

s. 846 (21. VIII. 1914) — artikkelissa „Sota" (päivätty 8. VIII. 1914) — kehoitetaan lopussa „luottamuksellisu- teen", *mutta ei* „arvosteluun" — „kuri puolueessa"...

Artikkelissa „Kaksi kirjoitusta uudelleenoppimista var- ten" (1915, 2) § d: „Imperialismi-käsite".

Vastustetaan Cunowia, että muka *finanssipääomaa* koskevat (Hilferdingin) „johtopäätökset” ovat „sosialististen teoreetikkojen *yksimielisesti* (kursivointi K. Kautskyn) hyväksymiä” * (s. 107) (23. IV. 1915).

Cunow *samaistaa* imperialismiin ja „nykyaikaisen kapitalismin” (109).

Hän ei muka hyväksy tätä samaistamista. Englannissa muka 19. vuosisadan 90-luvulla (110) imperialismi käsitettiin suuren Britannian, imperiumin, muodostamiseen tähtääväksi pyrkimykseksi (110), „eräänlaiseksi *imperiumipolitiikaksi*” (110. Kursivointi K. Kautskyn) — siirtomaat, protektionismi.

„Se (‘tämä uusi politiikka’) merkittiin kaikkien taholta imperialismiksi” (NB) (ibidem). || ?

Hän se on muka „ensimmäisenä” tutkinut „utta imperialismia” („Die Neue Zeit”, 1897/8 (16,1), „Vanha ja uusi siirtomaapolitiikka”) — viitannut pääoman vientiin, rahaylimystön osuuteen. Hilferding ei sanonut v. 1910 tätä kapitalismin uutta vaihetta „imperialismiksi” (110—111). „Ja hän” (= Hilferding) „tarkoittaa ‘imperialismi’ sanalla *erikoislaatuista politiikkaa* eikä ‘talouden vaihetta’. Hänestä” (= Hilferdingistä) „imperialismi on politiikkaa, jonka finanssipääoma asettaa etutilalle” (111)...

NB
„Die Neue
Zeit”
1897/8,
XVI vuosikerta,
1. nide

juonittelua
ja kinastelua sanoista

Meidän on erotettava seuraava: imperialismi ei ole „talouden vaihe”, vaan erikoista politiikkaa kuten manchesterilaisuus²⁶. *On tehtävä ero finanssipääoman ja „sen politiikan”, imperialismiin, välillä* (111).

„Imperialismi on erikoislaatuista kapitalistista politiikkaa kuten manchesterilaisuuskin, jonka tilalle se tuli. Myöskään viimeksi mainittu ei merkinnyt tiettyä ‘talouden vaihetta’, *vaikka liittyikin välttämättömyyden paikosta sellaiseen vaiheeseen*” (111)**.

no
siispä!

* Ks. V. I. Lenin, Teokset, 22. osa, s. 279. Toim.

** Sama, s. 258. Toim.

Imperialismi on finanssipääoman „talouden vaiheen” politiikkaa! Tätäkö tahdotte? Olette panettelija ja sofisti²⁷, rabulisti²⁸, koukkuilija, juuri niin! Kieräätte asian olemuksen verukkeilla.

§ e) „Imperialismin välttämättömyys” (112 ja seur.).

„Että imperialismi oli väistämätöntä ja sikäli välttämätöntä — sitä ei rupea kiistämään kukaan. ...Kiistakysymyksenä on se, onko se välttämätöntä myös tulevaisuudessa”... (113).

Ja edelleen „Kommunistissa”²⁹ esittämäni sitaatit (ss. 144 — 5 ja seur.*)...

(myös ultraimperialismi on mahdollista... j.n.e. Ks. „Kommunistia”...)

13) Muun muassa:

Kautsky: „Kiautshou”. „Die Neue Zeit” XVI, 2 (1898) — (N:o 27. III. 1898) — muun muassa, että „valloituspolitiikka” Kiinassa etc.

}	sic!!	„ei ole edistyksellistä, vaan taantumuksellista politiikkaa, se ei ole nykyaikaista porvarillista politiikkaa, vaan osaltaan henkiinheränneen feodaalisen absolutismin politiikkaa... manchesterilaisuutta vastaan suuntautuva reaktio... Edistyksellisemmältäkin porvarilliselta näkökannalta katsoen sitä on vastustettava samalla tavalla kuin kulutustarvikkeiden verotusta, palkkioita, ammattikuntalaisuutta ja liikkumisvapauden rajoittamista” etc. (s. 25)...
	NB	

NB. „Die Neue Zeit” XV, 1 (1897). *Lafargue*. „Pörssin taloudelliset tehtävät”.

11) NB. 1915, 2 (33. vuosikerta) Gerhard *Güttlerin* kirjaa „Englannin työväenpuolue” (Jena 1914) käsittelevä artikkeli.

* Ks. V. I. Lenin, Teokset, 21. osa, ss. 214—215. *Toim.*

ISCHCHANIAN. „ULKOMAISET AINEKSET VENÄJÄN
KANSANTALOUDESSA”

Fil. tri *B. Ischchanian*. „*Ulkomaiset ainekset Venäjän kansantaloudessa*. Venäjällä olevien ulkomaalaisten historiikka, levinneisyys, ammatillinen ryhmittyminen, intressit ja taloudellinen ja kulttuurillinen merkitys”. Berliini 1913 (Siemenroth). 7 markkaa.

Alexinskyn selostus „*Die Neue Zeitissa*”, 1913—4, 32, 1, s. 435 ja seur.

NB: M.m. seuraava Ischchanianilta otettu taulukko (s. 438):

		Milliardia frangia	Yleensä ulkomailla	Venäjällä	Viimeksi mainit. % -suhde
<i>NB</i> : pää- omia ulko- mailla	Ranskalla	40	40 mrd. frangia	14 mrd. fr	(X) 27.5
	Belgialla	—	2.715 ”	0.634 ”	23.4
	Saksalla	32.5	26.0 ” markkaa	4.00 ” mk	15.38
	Englannilla	78.7	63.0 ”	0.775 ”	1.20
	Muilla mailla	—	”	0.500 ”	—
		151.2	minun summani		

Yhdysvallat?? 10?? minimum
160 mrd. frangia

> 14½ mrd. markkaa
(X) 14 582 miljoonaa
markkaa, niistä valtion-
lainoissa 83.76%...

(X) Minun laskelmani:
14 634 fr × 8 = 11 707 mk
+ 5 275 = 16 982 markkaa.
eikä 14 582??

PANNEKOEK. „VALTION MENOJEN KATTAMISONGELMA
JA IMPERIALISMI”

A. Pannekoek. „Valtion menojen kattamisongelma ja imperialismi”. („*Die Neue Zeit*”, 1913—14, 32, 1, n:o 4, 24. X. 1913, s. 110 ja seur.).

(X) „Periaatteellisen ja reformistisen taktiikan välinen ero on nähdäksemme siinä, että reformistisessa taktiikassa ovat *liian* määräävinä *lähimmät intressit*, helposti saavutettavat

? ja näennäiset tulokset, ja niiden hyväksi uhrataan proletariaatin sisäinen voima. Sitä vastoin periaatteellinen marxilainen taktiikka, koska sen silmämääränä on ennen kaikkea proletariaatin mahdin lisääminen, takaa siten suurimmat myönteiset tulokset; nämä tuloksethan, jotka ovat vallassa olevien luokkien myönnytyksiä, riippuvat ensi kädessä proletariaatin voimasta" (s. 111).

Ja tämän lauseen edellä:

(**) ei ole oikea sana oikein! „Sosialistisen luokkataistelun olemuksena on *sosialismin puolesta* (**) käydyn taistelun ja proletariaatin kaikkien välittömien etujen ajamisen erottamaton yhteys. Vain siksi, että puolue taistelee työväenluokan kaikkien jokapäiväisten etujen puolesta, se on proletariaatin puolue, joukkojen puolue, ja voi voittaa" (X).

N B: Pannekoek asettaa reformismikysymyksen väärin.

NB

Pannekoek on kajonnut tässä mitä tärkeimpään kysymykseen, mutta hän on vastannut siihen huonosti tai ainakin epätarkasti. „Sosialismin ja reformien" eli „työläisten välittömien etujen puolesta käydyn taistelun yhteys"? Entä mitä on sosialismin puolesta käyty taistelu? Vasemmistolaisten ja „keskustan" välinen ero on Pannekoekin sanamuodossa hämäröitynyt, pyyhitty pois, hävinnyt. Pannekoekin (kyseisen, tämän) sananuodon allekirjoittaa K. Kautskykin (joka muuten ei ole edes esiintynyt tätä Pannekoekin artikkelia vastaan). Tämä sanonta on väärä. *Sosialismin puolesta käyty taistelu* on työläisten välittömien etujen (vastavasti reformien) puolesta käydyn taistelun ja vallasta, porvariston pakkoluovuttamiseksi, porvarillisen hallituksen ja porvariston kukistamiseksi käydyn vallankumouksellisen taistelun yhtenäisyyttä.

Ei pidä yhdistää reformien puolesta käytyä taistelua + sosialismifraaseja, „socialismin puolesta” käytyä taistelua, *vaan* taistelun *kaksi muotoa*.

Esimerkiksi:

1. Äänestäminen reformien puolesta + joukkojen vallankumoukselliset esiintymiset...

2. Parlamentarismi + mielenosoitukset...

3. Reformien vaatiminen + vallankumouksen (konkreettinen) vaatiminen...

Taloudellista taistelua on käytävä *yhdessä* järjestymättömien kanssa, joukkojen kanssa eikä ainoastaan järjestyneiden *puolesta*...

4. Kirjallisuus huippuja varten + ilmainen joukkokirjallisuus pohjakerroksia, järjestäytymättömiä, „rahvasta” varten...

5. Legaalinen kirjallisuus + illegaalinen kirjallisuus...

{vrt. „Die Neue Zeitung” samassa niteessä s. 591, jossa puhutaan Amerikan „kouluttamattomista” työläisistä}
