

G. ZINOVJEVILLE

Buharinin kirjoitus ei tietenkään kelpaa ²²³. *Ei* häivettäkään „imperialistisen valtion teoriasta”. Vain luettelo valtiokapitalismin kasvua kuvaavista tiedoista. Olisi mieleöntä täyttää illegaalinen aikakauslehti tällaisella täysin legaalisella aineistolla. On hylättävä (hyvin kohteliaasti, luvaten kaikkinaista apua sen sijoittamisessa legaaliseen julkaisuun)*.

Mutta ehkä on parasta odottaa Jurin artikkelia — olla toistaiseksi kirjoittamatta Buharinille.

On pidätyttävä toistaiseksi kirjoittamasta Buharinille myös heidän „puolueryhmästään”, muutoin hän voi ajatella hylkäyksen tapahtuneen „ryhmäkuntalaisuuden” vuoksi.

Se että „aikakautta” ja „*tätä sotaa*” käsitellään „äärimmäisyyksinä”, merkitsee nimenomaista vajoamista eklektisismiin. Ikään kuin tehtävänämme olisi olla „keskipaikkeilla” „äärimmäisyyksien välillä”!!!

Tehtävänä on määritellä *oikein aikakauden* suhde *tähän* sotaan. Se onkin tehty niin päätöslauselmissa kuin myös minun kirjoituksissani: „*t ä m ä* imperialistinen sota *ei ole poikkeus*, vaan imperialistisen *kauden* tyypillinen ilmiö”. [Tyypillinen ei ole ainoa.]

Tätä sotaa ei voida ymmärtää ymmärtämättä aikakautta.

Se ei ole sanahelinää, kun aikakaudesta puhutaan täten. Se on oikein. Ja sitaattinne, jotka olette ottanut minun vanhoista artikkeleistani, puhuvat vain siitä. *Ne ovat oikeita.*

* Henkilökohtaisesti, omasta puolestani, lisäksi Buharinille neuvon: muuttaa otsikko ja jättää *vain* taloudellinen osa. Sillä poliittinen on aivan keskentekoinen, harkitsematon, kelvoton.

Mutta kun siitä *nyt* tehdään johtopäätös: „imperialismin kaudella ei voi olla kansallisia sotia”, niin se on pötyä. Se on selvä virhe niin historialliselta ja poliittiselta kuin myös *loogiselta* kannalta katsoen (sillä aikakausi on erilaisten ilmiöiden summa, missä tyypillisen lisäksi on aina muutakin).

Ja te *toistatte tämän virheen* kirjoittaessanne huomautuksissa:

„pienet maat eivät voi nykyisellä aikakaudella puolustaa isänmaataan”.

[=vulgarisoijat]

Väärin!! Juuri siinä piileekin Juniuksen, Radekin, „aseistariisujien” ja japanilaisten virhe!!

Pitää sanoa: „Pienetkään maat eivät voi nykyiselle imperialistiselle kaudelle erittäin tyypillisissä *imperialistisissä sodissa* puolustaa isänmaataan”.

Siinä on ero.

Tässä erossa on *koko vulgarisoijia* vastaan suunnatun taistelun *ydin*. Ja juuri tätä *ydintä* te ette huomannut.

Grimm toistaa vulgarisoijien virhettä, ja antamalla väärän määritelmän te *myötäilette* häntä. Päinvastoin, juuri nyt (niin keskusteluissa kuin kirjoituksissakin) pitää kumota vulgarisoijat Grimmin nähden.

Emme ole suinkaan *yleensä* „isänmaan puolustamista” vastaan, emmekä *yleensä* „puolustusotia” vastaan. *Ette* voi koskaan löytää sellaista hölynpölyä mistään päätöslauselmasta (yhdestäkään minun kirjoituksestani). Me vastustamme isänmaan suojelemista ja puolustamista vv. 1914—1916 *imperialistisessä sodassa* ja muissa *imperialistisissä sodissa*, jotka ovat tyypillisiä imperialistiselle *kaudelle*. Mutta imperialistisella *kaudella* voi olla myös „oikeudenmukaisia sotia”, „puolustusotia”, vallankumouksellisia sotia [nimitäin: 1) kansallisia; 2) kansalais-; 3) sosialistisia *y.m.s.* sotia].

Kirjoitettu elokuussa 1916
Lähetetty Flämsistä Berniin (Sveitsi)

Julkaistu ensi kerran v. 1982

Julkaistaan
käsikirjoituksen mukaan