

31 MENSHEVIKIN VASTALAUSE

Juuri äsken saimme painetun lehtisen: „Miksi meidän oli pakko poistua konferenssista? (Keskuskomitealle esitetty konferenssin 31 edustajan ilmoitus)”.

Asian periaatteellisesta puolesta menshevikit eivät puhu siinä *ainoatakaan sanaa!* Siirtyminen työväenpuolueesta pikkuporvarilliseen blokkiin (menshevikit, eserrät, trudovikit ja kansansosialistit) ja tästä viimeksi mainitusta kadettien puolelle,— kaikki se ei nähtävästi kiinnosta proletariaattia. Vastalauseen esittäjät eivät halua selittää kantaansa perusasiasta, he pitävät kiinni *vain* muodollisuudesta.

Silmäilkäämme heidän esittämiään muodollisia syitä. Nämä syyt ovat kolmenlaisia: 1) Pietarin komitean historia ja tämän komitean epädemokraattinen rakenne. 2) Mandaattien väärä vahvistaminen konferenssissa. 3) Konferenssin kieltäytyminen jakaantumasta kaupungin ja läänin konferensseiksi.

Ensimmäisen syyn suhteen kysymme: mitä tekemistä tässä on Pietarin komitealla? Eikö konferenssia varten suoritettu *erikoisia* vaaleja?

Oikeastaan menshevikit puhuvat *huutavaa valhetta* Pietarin komitean historiasta ja sen muka epädemokraattisesta rakenteesta. Kannattaa mainita suorastaan eriskummallisena se, että esim. latvialaisten piiri (jonka liittämistä menshevikit valittavat) liitettiin *jo ennen* Yhdistävää edustajakokousta, s.o. silloin, kun Pietarin komiteassa oli sekä bolshevikkeja että menshevikkejä *yhtä paljon*. Näin ollen menshevikit itse *vapaaehtoisesti* tunnustivat latvialaisten liittämisen oikeaksi yli puoli vuotta sitten! Tahi vielä: menshevikit valittavat, että Pietarin komitea on sallinut

vissin jäsenmäärän kooptoinnin. He unohtavat lisätä, että tuon kooptoinnin sallimisen veivät läpi *juuri menshevikit itse!* Näistä esimerkeistä voidaan päätellä, miten oikeudenmukaista on tämä liian myöhäinen Pietarin komitean muodostumisen arvostelu.

Toinen syy. Konferenssi nähkääs vahvasti mandaatit väärin. Menshevikit eivät halua tunnustaa kauppa-apulaisten ääniä ja esittävät seuraavanlaisen äänten jakaantumisen, jonka *he* tunnustavat ainoaksi oikeaksi: bolshevikit — 1.560 ynnä vallankumouksellisen blokin ohjelman puolesta 180, yhteensä 1.740; menshevikit — 1.589. Eli mandaatteja, jäännöksetkin mukaanluettuna: bolsheveikeilla 35, mensheveikeillä 32 (ks. menshevikkien lehtisen 8. sivua).

Voimme vain korostaa, että *ankarien arvostelijoittemmekin mielestä* bolsheveikeilla oli konferenssissa *enemmistö ja niin pitikin olla!*

Kaikillehan on tunnettua, toverit, että „dissidentit” (vallankumouksellisen blokin ohjelma) myös ovat bolshevikkeja. Ja koska te itse myönnätte, että bolshevikit olisivat saaneet 35 mandaattia 32 vastaan *siinäkin tapauksessa*, jos mandaatteja olisivat olleet vahvistamassa menshevikit, niin miksi tuo melu?

Teidän itsenne on täytynyt tunnustaa, että Pietarin sosialidemokratia on bolshevistista sosialidemokratiaa.

Mutta katsokaamme vielä, *miten* menshevikit arvostelevat konferenssin suorittamaa mandaattien tarkastusta.

Kauppa-apulaisten ääniä he eivät halua ottaa lainkaan lukuun. Minkä vuoksi? „Esittäen tekosyyksi sen, että kokousten järjestäminen on mahdotonta”, luemme lehdestä, „kauppa-apulaisten johtava kollektiivi, yritettyään suorittaa jäsentensä keskuudessa kyselyn, joka antoi kaikkiaan noin 100 ääntä, sai Pietarin komitealta oikeuden valita 5 edustajaa, pitäen laskuperustana ties mistä syystä 1 edustaja 60 jäsentä kohti, kun järjestyneitä kauppa-apulaisia on kaikkiaan 313”... (s. 4).

Kaikille on tunnettua, että kauppa-apulaisten kokousta on vaikea järjestää. Minkä perusteella sitten puhutaan „tekosyyistä”? Minkä perusteella heitetään kokonaan syrjään 313 *järjestyntä* (s.o. puolueeseen kuuluvaa) kauppa-apulaista? Ettekö te itse tunnusta *kysely-yritystä*, s.o. sitä, että kollektiivi ryhtyi toimenpiteisiin, jotta kaikki puolueen jäsenet olisivat lausuneet mielipiteensä?

Ja kohottamalla edustusnormin 50:stä 60:een Pietarin komitea tunnusti siten jo itsekin, ettei edustus luonteeltaan ollut aivan demokraattinen.

Moskovan piiri. Jäävätyjen äänten joukossa menshevikit laskevat olevan 185 bolshevistista ääntä. Samalla lehtisen laatijat *itse* kirjoittavat sarakkeessa „vaalien jääväämisen syyt” aivan kirjaimellisesti seuraavaa: „*Jääväty ehdollisesti, siltä varalta, elleivät bolshevikit vahvista samanlaisia vaaleja jossain muussa piirissä*”.

Eikö olekin mainiota? Menshevikit ovat jääväneet bolshevistisia mandaatteja *ehdollisesti*, kaiken varalta!! Tehdessään yhteenvetoja he *itse* sanovat, että „todella vahvistamatta jätettävien äänten lukumäärä” oli bolshevi-keilla 115 eikä 300, *toisin sanoen he itse tunnustavat*, että 185 oli vahvistettavia!

Siis todella vahvistettaviksi kuuluvien äänten „ehdollista” jääväämistä — sellaisia ovat menshevikkien keinot!

Ja nämä ihmiset julkeavat vielä sanoa, ettei edustus konferenssissa ollut oikeata...

Menshevikit itsekin laskevat *kiistämättömien* äänten lukumäärän olleen *bolsheviikeilla* 1.376 ja *mensheviikeillä* 795. Näin ollen te, hyvät toverit, *ette saaneet* jäävätyksi bolshevikkiäänten valtavaa enemmistöä edes silläkään, että käyttitte ennenkuulumattoman kummallista keinoa, „ehdollista jääväämistä”!

789:stä bolshevikkien jääväämästä (lehtisen tietojen mukaan) menshevikkiäänestä kiinnittää huomiota 234 Viipurinpuolen ääntä. „Jääväämisen syiden” sarakkeesta lue: „Vaalit toimitettiin ilman vaaliohjelmia, vaikka käytiin keskustelua”. Keskustelu ei lainkaan todista sitä, että *äänestäjät itse* kannattivat blokkeja kadettien kanssa, — ja näin ollen konferenssi menetteli oikein kieltäytyessään antamasta kadettien kanssa tehtävien blokkien kannattajille *sellaisia ääniä*, jotka eivät olleet ilmaisseet suoraan ja selvästi kannattavansa blokkeja. Konferenssi korotti näiden 234:n edustusnormia.

Edelleen bolshevikit jääväisivät ranskalais-venäläisen alapiirin (Kaupungin piiri) 370 ääntä. „Jääväämisen syiden” sarakkeesta lue: „ilman vaaliohjelmia — 100, ja osa (270) niistä kaksiaasteisilla vaaleilla keskustelun jälkeen”.

Näette: kauppa-apulaisten äänet heitetään pois huolimatta „kysely-yrityksestä”. Menshevikkien äänet pitää hyväksyä kaikki, huolimatta *kaksiasteisista vaaleista*, jotka eivät itse asiassa eroa mitenkään siitä tavasta, jolla kauppa-apulaiset lähettivät edustajiaan! Ei, toverit menshevikit, huonosti te puolustatte menshevistisiä mandaatteja!

Konferenssin jakaantumisesta menshevikit sanovat aivan lyhyesti: „tämän ehdotuksen kaikesta *järkiperäisyydestä* huolimatta” konferenssi hylkäsi sen (s. 5). Ja seuraavalla sivulla tuodaan kainostelematta julki tuon „järkiperäisyyden” salaisuus: „itse kaupungin puitteissa valtava enemmistö (!) kuului menshevikeille” (jos äänet lasketaan menshevikkien tavalla, s.o. jos kaikki kauppa-apulaiset heitetään pois laskuista, kaikki ranskalais-venäläiset ja viipurinpuolelaiset otetaan lukuun!).

Sekös siinä olikin! Oli järkiperäistä jakaa, jotta menshevikeille olisi väärennyksellä saatu yliote. Yksinkertainen konsti. Mutta miksi te, toverit, unohditte puhua siitä, miten saisi jaetuksi „järkiperäisesti” esim. *rautatieläisten* piirin? tai miksi Keskuskomitea ei esittänyt *järkiperäistä* ehdotusta jakaantumisesta *Vilnan* konferenssille, Odessan konferenssille j.n.e.??

Menshevikkien muodolliset vastalauseet ovat turhaa, asiaintona saivartelua. Asiallista on heidän päätöksensä loikata kadettien puolelle. Mutta siitä 31 vastalauseen esittäjää pysyvät visusti vaiti.

„Proletari” № 12,
tammikuun 25 pnä 1907

Julkaistaan „Proletari” lehden
tekstin mukaan