

## HUONOJA NEUVOJA

Toveri Plehanov on julkaissut „Kurjerissa”<sup>129</sup> kirjeen työläisille. Hän antaa työläisille neuvoja, miten näiden on meneteltävä. Hän päättelee seuraavasti. Hallitus ei estä arvostelemasta mitä jyrkimmin Duumaa. Näin se tekee heikentääkseen kansan Duumalle antamaa tukea. Hallitus haluaa haastaa työläiset taisteluun silloin, kun työläiset eivät ole vielä valmiit. Työläisten on tehtävä tyhjäksi hallituksen hankkeet. Heidän ei pidä välittää siitä, vaikka Duumassa ovatkin vallitsevina porvarilliset puolueet. Porvaristo, joka on Duumassa vallitsevana, vaatii vapautta kaikille ja maata talonpoikaistolle. Sen tähden on koko kansan tuettava Duumaa.

Tässä päättelyssä on oikeat asiat sekotettu virheisiin. Harkitkaamme rauhallisesti ja yksityiskohtaisesti tov. Plehanovin ajatuksia ja neuvoja.

Toveri Plehanovin ensimmäinen ajatus. Hallitus ei estä arvostelemasta mitä jyrkimmin Duumaa heikentääkseen kansan Duumalle antamaa tukea.

Onko se totta? Katsokaamme, miltä taholta on viime aikana jyrkimmin arvosteltu Duumaa? Sellaisten sanomalehtien kuin „Nevskaja Gazetan”, „Delo Narodan”<sup>130</sup> ja „Volnan” palstoilla ja sitä paitsi kansankokouksissa. Liberaalinen porvaristo, kadetit, joilla on enemmistö Duumassa, olivat täynnä kiukkua tämän arvostelun vuoksi ja varsinkin Pietarissa pidetyt kansankokoukset kiukuttivat heitä. Kadetit menivät niin pitkälle, että ihmettelivät, miksi poliisikomisarit eivät kiinnitä huomiota sosialistisiin joukkokokouksiin.

Miten hallitus menetteli? Se lakkautti „Delo Naroda” ja „Nevskaja Gazeta” lehdet, se nosti kolme oikeusjuttua „Volna” lehteä vastaan. Se kielsi joukkokokoukset ja ilmoitti laillisen syytteen nostamisesta Paninan talossa toukokuun 9 päivänä pidetyn joukkokokouksen johdosta.

Tästä näemme selvästi, että tov. Plehanov on *väärässä*. Hän on tehnyt törkeän virheen.

Tarkastelkaamme nyt tov. Plehanovin toista ajatusta. Hallitus haluaa haastaa työläiset taisteluun silloin, kun työläiset eivät ole siihen vielä valmiit. Ei ole järkevää ottaa haastetta vastaan, ei ole järkevää kehoittaa nyt heti aseisiin.

Se on aivan oikea ajatus. Mutta tov. Plehanov esittää sen niin vajavaisesti, että aiheuttaa mitä vahingollisimpia väärinkäsityksiä. Nimittäin hän unohtaa lisätä, ensinnäkin, että koko hallituksen menettely ja koko sen suhtautuminen Duumaan tekee kiertämättömäksi uuden taistelun Duuman ulkopuolella. Toiseksi, hän ei osoita, että työläisten on yhdessä talonpoikaiston kanssa mentävä tähän taisteluun horjuvasta ja petteurimaisesta liberaalisesta porvaristosta huolimatta.

Esittäessään aivan oikean ajatuksen vajavaisesti Plehanov ei tajua valavansa vettä liberaalisen porvariston myllyyn, porvariston, joka on saanut sosialistiset joukkokokoukset kielletyksi. Porvaristo yrittää esittää asian siinä valossa, että sosialistien *kaikki* viittaukset kadettien kelvottomuuteen ja taisteluun Duuman ulkopuolella ovat vahingollista työläisten kehoittamista taisteluun *nyt heti paikalla*. Porvaristo puhuu tahallaan valhetta socialisteista, ja Plehanov tehostaa tuota valhetta tekemällä virheellisen arvion poliittisesta tilanteesta.

Ottakaa esimerkiksi „Volna” lehti, jota porvaristo on eniten haukkunut ja sättinyt. Onko „Volna” kehottanut nousemaan taisteluun nyt heti paikalla? Ei, ei ole. Porvaristo valehteli „Volnaa” vastaan. Jo *kaksi viikkoa sitten* „Volna” kirjoitti näin (№ 10): „Meidän ei pidä jouduttaa (s.o. keinotekoisesti kiirehtiä, hoputtaa, kannustaa) tapah-tumia. Purkauksen jouduttaminen ei nyt ole meille edullista. Siitä ei voi olla epäilystä”\*. Lienee selvä? Minkä takia sitten porvaristo valehteli socialisteista ja parjasi heitä?

\* Ks. tätä osaa, s. 388. *Toim.*

Sen takia, että sosialistit puhuivat totta taistelun kiertämättömyydestä Duuman ulkopuolella ja siitä, että taistelua tulevat käymään proletariaatti ja talonpoikaisto liberaalisen porvariston petturuudesta *huolimatta*.

Ottakaa päätöslauselma, joka hyväksyttiin Paninan talossa (tuo päätöslauselma on julkaistu „Volnan” 14. numerossa ja useissa muissa sanomalehdissä \*). Kehotetaanko tässä päätöslauselmassa nousemaan taisteluun *nyt heti paikalla*? Ei, ei kehoteta. Minkä takia sitten liberaalinen porvaristo ja kaikki kadetit raivosivat vihan vimmassa tätä päätöslauselmaa vastaan? Sen takia, koska siinä sanotaan julki totuus ja paljastetaan ensi sijassa hallitusta (joka „tekee pilkkaa kansanedustuksesta”, „valmistautuu vastaamaan väkivallalla”), sitten liberaaleja (jotka „arasti ja vajavaisesti tulkitsevat kansan vaatimuksia”, „horjuvat vapauden ja vanhan vallan välillä”),— sen takia, koska tässä päätöslauselmassa kehoitetaan trudovikkeja, talonpoikain edustajia *esiintymään päättäväisesti, täysin riippumatta kadeteista*; — ja vihdoin sen takia, koska päätöslauselmassa sanotaan avoimesti, että päättäväinen taistelu Duuman ulkopuolella on *kiertämätön*. Porvaristo vääristeli tämän päätöslauselman ajatusta luonnehtiakseen sosialistit henkilöiksi, jotka kehottavat tyhmästi taisteluun nyt heti paikalla, ja *vetääkseen huomion pois* niistä syytöksistä, joita porvaristoa vastaan todella tehdään. Porvaristo teki niin, sillä se ymmärtää oikein etunsa. Tov. Plehanov tekee virheen säestäessään porvaristoa, sillä hän arvioi väärin proletariaatin nykyisen suhtautumisen hallitukseen ja porvaristoon.

Ottakaa tov. Plehanovin kolmas ajatus. „Porvaristo Duumassa vaatii vapautta kaikille ja maata talonpoikaistolle”. Onko se totta? Ei, se on vain puolet totuudesta tai vieläpä vain neljännes totuudesta. Porvaristo ei vaadi, vaan pyytää vanhalta vallalta. Porvaristo kielsi puhumasta Duumassa „vaatimuksista”. Porvaristo (kadetit) vaatii esimerkiksi *sellaista* paino-„vapautta”, että puheista sosialisteja voitaisiin istuttaa kuritushuoneisiin tai karkottaa pakko-työvankeuteen \*\* 131. Porvaristo *ei* vaadi maata talonpojille, vaan sitä, että *osa maata myytäisiin* talonpojille (sillä

\* Ks. tätä osaa, ss. 409—410. *Toim.*

\*\* Ks. „Volnaa” № 22, kirjoitusta „Uusi drakoninen lakiehdotus”.

lunastus on eräs oston ja myynnin muoto). Tekeekö тов. Plehanov oikein, kun hän vaikenee porvarillisten lakiehdotusten tästä *vajavaisuudesta*, tästä *arkuudesta*, tästä kadettien horjumisesta? Ei, hän tekee aivan väärin. Mikä merkitys on tällä тов. Plehanovin virheellä? Se on sangen vaarallinen proletariaatille ja vapaudesta käytävän taistelun menestykselle. Kaikki sosialistit ovat samaa mieltä siitä, että tämä taistelu ratkaistaan Duuman ulkopuolella ja että se voi leimahtaa liekkiinsä, jopa vastoin tahtoammekin, ei kovinkaan etäisessä tulevaisuudessa. Tässä taistelussa proletariaatti voi ja sen pitää mennä talonpoikaiston kanssa *luottamatta* horjuvaan, petolliseen, periaatteettomaan liberaaliseen porvaristoon. Taistelussa ei ole mitään sen vaarallisempaa kuin luottaminen tuulihattuihin. Me vahingoitamme proletariaattia ja vapauden asiaa, jos juuri ennen uutta käännettä uuteen taisteluun vaikenemme liberaalisen porvariston arkuudesta, horjumisesta ja petoksista.

Nyt тов. Plehanovin viimeinen ajatus eli neuvo. „Koko kansan on yksimielisesti tuettava Duumaa”. Työläisten ei pidä välittää siitä, vaikka Duumassa ovatkin vallitsevina porvarilliset puolueet.

Se on oikein, ettei työläisten pidä „välittää” siitä. Eivätkä he siitä välitäkään. He ovat valmiit tukemaan porvaristoa taistelussa hallitusta vastaan. Mutta kysymys on siitä, *minkälaista* porvaristoa, *miten ja millaisessa* taistelussa pitää tukea. Kadettien tapana on vaieta näistä kysymyksistä, jotka paljastavat heidän häilyväisyytensä. Sosialidemokraatti тов. Plehanovin ei sovi olla vaiti näistä kysymyksistä.

Yleensä „Duuman” tukeminen merkitsee *kadettiduuman* tukemista, sillä kadetit ovat vallitsevina siellä. Marxilaisen ei pidä käsittää Duumaa yleensä „kansan” edustuslaitokseksi. Hänen on tehtävä selväksi, nimenomaan mitkä luokat puhuvat tämän Duuman nimessä.

Saako kadettien Duumaa yleensä tukea? Ei, ei saa, sillä proletariaatin pitää paljastaa ja leimata häpeällä Duuman jokainen häilyvä ja epävarma askel. Toverit „Kurjer” lehdestä kirjoittavat samalla sivulla, jossa тов. Plehanovin kirjoitus on painettuna, seuraavaa: „Duuman vasemmisto (t.s. Työryhmä ja työväenryhmä) sietää nöyrästi herrojen Muromtsevin ja Dolgorukovin (Duuman puheenjohtajia, molemmat kadetteja) harjoittamaa alentavaa ja *taantumuk-*

*sellista* holhousta". Se on totta se. Se on oikeata sosialistin puhetta. Voiko „kansaa” tai proletariaatti tukea yksimielisesti sellaista „Duumaa”, joka on sen *taantumuksellisen* holhouksen välineenä, jota liberaalit harjoittavat trudovikkeihin nähden? Ei, ei voi eikä tule tukemaan.

Duumassa on kaksi tärkeintä porvarillista puoluetta: kadetit ja trudovikit. Edelliset ovat petturimaista sovittelija-porvaristoa, joka tietävästi valmistelee sopimusta itsevaltiuden kanssa ja on, kuten tiedetään, kykenemätön päättäväiseen taisteluun. Jälkimmäiset ovat työtätekevää, äärettömän sorrettua pikkuporvaristoa, joka haaveilee maan tasanjaosta ja kykenee mitä päättäväisimpään ja uhrautuvaisimpaan taisteluun, johon sitä sysää tapahtumien koko kulku ja hallituksen menettely kokonaisuudessaan. *Kumpaa* porvaristoa proletariaatin on „nyt heti paikalla” tuettava? *Jälkimmäistä*, ja samalla varoitettava „kansaa” edellisen epäluotettavuudesta. Proletariaatin on tuettava ja se tukee trudovikkeja kadetteja vastaan paljastaen sitä „taantumuksellista holhousta”, jota kadetit harjoittavat trudovikkeihin nähden, kehoittaen trudovikkeja tekemään lopun tuosta holhouksesta.

Nyt viimeinen kysymys: miten on tuettava ja missä taistelussa? Tukea Duuman sisällä jotakuta merkitsee sen puolesta äänestämistä. Työväenryhmä, kuten tunnettua, kieltäytyi äänestämästä kadettien (yleensä „Duuman”) vastausta adressiin. Työläisedustajat kieltäytyivät „tukemasta” *yksimielisesti* „Duumaa”. Mitä, tekivätkö työläiset siinäkin „virheen”? Jos tov. Plehanov luulee niin, niin sanokoon hän sen suoraan,— sellaiset asiat on sanottava suoraan mitään poisjättämättä.

Vakavaa tukea, todellista tukea tullaan antamaan Duuman ulkopuolella. Se ei riipu meistä, vaan koko tapahtumien kulusta, itse nykyisen taistelun olemuksesta, sillä se ei ole Duuman taistelua ministeristöä vastaan, vaan kansan taistelua vanhaa valtaa vastaan. Outoa ja väärin olisi nimittää sellaista „Duuman tukemista” pelkäksi „tukemiseksi”. Se tulee olemaan päättäväistä taistelua Duuman ulkopuolella; proletariaatin on alettava se vain yhdessä talonpoikaiston kanssa; proletariaatti ja talonpoikaisto voittavat siinä huolimatta liberaalisen, kadettilaisen, „duuma”-porvariston häilyväisyydestä, horjahteluista, petoksista ja taantumuksen edessä liehittelystä.

Me näemme nyt, miten huonoja ovat tov. Plehanovin neuvot työväenluokalle. Meidän sosialidemokraattien Yhdistävä edustajakokouksemme teki eräänlaisen virheen sysätessään puoluetta hiukan oikealle ja aliarvioidessaan sitä vaaraa, joka piilee kadettien tukemiseen viehättymisessä. Tov. Plehanov tekee suuren virheen mennessään kovin pitkälle oikealle, kehottaessaan proletariaattia kokonaan, täydellisesti ja varauksitta tukemaan kadetteja ja kadetti-duumaa.

„Volna” № 23,  
toukokuun 21 pnä 1906

*Julkaistaan*  
„Volna” lehdessä tekstin mukaan

---