

## Johtuu yksinomaan alamittaisesta älystä

Alempien kansankerrosten ja palkkатыvöväestönkin keskuudessa on vielä paljon sellaisia jotka eivät tietoisesti ja aktiivisesti ole kannattamassa yhteiskuntajärjestelmän muuttamista. Onpa näissä piireissä sellaisiakin, jotka väittävät että heidän ei "kannatakaan" kannattaa järjestelmän muuttamista.

Suomalaisissa kaikista kovimpien työn tekijöissäkin on vielä sellaisia, jotka tosissaan luulevat että heidän ei "kannata" olla sosialisti. He ovat "vanhassa maassa" saaneet kärsiä kurjuutta, syödä pettua, elää renkeinä tai piikoina ja pienellä palkalla tai muilla toimialoilla maistaa pohjaan kärsimyksen pikarin. Kun he ovat tässä maassa kymmenien vuosien ankarien ponnistusten ja nälkävyön kiristuksen jälkeen saaneet muutamia satoja dollareita kokoon, mökkipahasen niminsä ja syödä "nisua" — niin kuinka sitä enään voisi vaatiakaan kannattaa sosialismia, sehän oli lievemmin sanoen "kohtuutonta", varsinkin kun tuollaisella "itsenäisellä" eläjällä ei ole hajuakaan sosialismista. Jos varsinkin tällainen vanhanmaan "ruotipoika" on sattunut tässä maassa kapakan pitämisellä tai jollain muulla vippakonstilla pääsemään "ylemmä" kaikista pahanpohjimmaisista, niin sehän olisi pyhyden loukkausta vaatia hänen olemaan sosialisti, järjestelmän "mullistaja".

Konttorityöläiset ja hiukan paremmin palkatut työläiset ovat hitaita liittymään sosialistiliikkeeseen. He näet ovat "ylempänä" "tavallisia kuolevaisia", ammatittomia. Hehän voivat pitää "kovaa kaulaansa" työsäänkin — jos on varoja sellaiseen. Konttorityöläiset ja "tiskirotat" saavat nälissään nuoleskella näppejään, mutta he vaan luulevat olevansa niin "korkealla" että ei kannata olla sosialisti. Heidän asemansa on näet sellainen, että eivät nopeasti pääse asioita oikealla tavalla tajuamaan.

Yleensä keskiluokka ja pikkuporvaristo, vaikka se on niin lujilla suur-

pääoman puristuksessa että sen elintaso suuressa määrin on alempana kuin korkeamman ammattitaitoisen järjestyneen työväestön, on siinä käsityksessä että ei "kannata" olla sosialisti ja kannattaa järjestelmän muuttamista. Paitsi alhaista elintaso, pikkuporvaristo kärsii paljon enemmän elämänhuolista kuin voimakkaasti järjestynyt palkkатыvöväestö, mutta tästä huolimatta sen vaan ei kannata toimia järjestelmän muuttamiseksi. Heidän yhteiskunnallinen asemansa ja ankarat elämän huolet estävät heitä valitumasta niin paljoa että kykenisivät käsittämään miten paljon heidänkin asemansa paraneisi sosialismin toteuttamisella.

Osottavatko tosiasiat sitä että palkkатыöläisten ja alempien kansankerrosten ei "kannata" ponnistella järjestelmän muuttamiseksi sosialistiseksi? Tehdäänpäs lyhyt silmäys.

Jokainen huomiokykyinen henkilö näkee että nykyisen järjestelmän välitessä ei kyetä kaikkia tuotantovoimia edullisesti käyttämään. Parasta aikaa on useita kymmeniä miljoonia ihmisiä pois hyödyllisestä tuotannosta, jopa suorastaan tuhlaamassa tuotteita. Kaikkiialla tuotannossa vallitsee anarkia ja tuotantovoimien tuhlaus. Yksin tapaturmien muodossa paljon tuhlataan tuotantovoimaa, joka voitaisiin perin vähään supistaa tuotannon yhteiskunnallistuttamisella ja kunnollisella johdolla. Kun tuotanto on yksityisten määrättävissä ja tuotetaan markkinoita varten, silloin ei mitenkään voida tuotantoa järjestää siten että tuotantovoimia ei tuhlattaisi. Vaikkapa "kehitys", kilpailun pakkolaki johtaakin pienten tuotantolaitosten häviämiseen ja tuotannon siirtymiseen suuriin laitoksiin, niin kehitys on verrattain hidasta ja vielä suuri osa tuotteista tuotetaan pienissä laitoksissa. Yksityisomistuksen poistaessa voitaisiin tarvittava uudistus panna voimaan käden käänteessä, ei tarvitseisi odottaa ta-

varatuotannon, yksityistuotannon la-  
kien kulkua.

Tavarain jaossakin, joka myös on  
tuotantoprosessia, nykyisen järjestel-  
män vallitessa aivan suhteettoman  
paljon tuhlataan tuotantovoimaa. Sen  
palveluksessa on kauppatkustajia,  
ilmottajia, kauppiaita ja ajureita ta-  
vattoman paljon. Ainoastaan murto-  
osalla tästä tuotantovoimasta kyet-  
täisiin tehtävä suorittamaan, jos tuo-  
tanto olisi yhteiskunnan hallussa ja  
järjellinen jakosysteemi voimassa.  
Muutamista keskusliikkeistä voitai-  
siin kaikki johtaa ja suorittaa.

Nykyisen järjestelmän vallitessa on  
aivan mahdotonta edullisesti käyttää  
niitäkään teknillisiä saavutuksia joita  
on jo olemassa ja kaikkia tuotanto-  
voimia ja mahdollisuuksia. Ja näiden  
esteiden poistaminen tarjoaa miltei  
rajattomia kehitysmahdollisuuksia.

Kun näin on asia, niin vaikkapa yhen-  
denkään ihmisen ei tarvitseisi kärsiä  
elämän välttämättömyyksiä puutetta  
ja vaikkapa yhteiskunta takaisi jokai-  
sen yksilön toimeentulon (jota  
nykyinen järjestelmä ei teekään),  
niin jokaisen tulisi kannattaa järjes-  
telmän muuttamista sellaiseksi, jossa  
jokainen yhteiskunnan tuotantoyk-  
sikkö ja voimahiukkanen käytetään  
kaikista edullisemalla tavalla ja jos-  
sa luonnonlähteitä ei käytetä muu-  
hun kuin koko yhteiskunnan hyväk-  
si. Jokainen yksilö on niin sidottu  
yhteiskuntaan, että hänen velvolli-  
suutensa on huolehtia että yhteiskun-  
nan asioita kaikista järjevimällä  
tavalla hoidetaan. Ellei jokin yksilö  
näin tee, se johtuu siitä, että hän on  
— älyllisesti alamittainen.

Mikään ei ole sen varmempi asia  
kuin että sosialismin toteuttamisella  
poistettaisi leipähuolet ja kohotettai-  
siin koko ihmiskunnan elintaso pal-  
joa korkeammaksi kuin nykyisin on  
palkkatyöväestöllä ja pikkuporvaris-  
tolla. Ainoastaan kouralliselle suur-  
porvaristoa merkitseisi sosialismin

toteuttaminen tappiota, sillä parhain-  
kaan järjestelmä ei voi tehdä mah-  
dolliseksi kaikille sellaista asemaa  
kuin nyt on suurporvareilla, joilla on  
loistelias elämä tarvitsematta tehdä  
hituistakaan työtä. Suurporvareilla,  
mutta ainoastaan heillä on taloudel-  
linen etusyy vastustaa sosialismia,  
sellaista järjestelmää, jossa tuotanto-  
voimia ei tuhlaata. Näin ollen ei voi  
odottaa ja vaatia että he kannattasi-  
vat sosialismia, vaikkakin yleiseltä  
kannalta katsoen jokaisen yhteiskun-  
nan jäsenen olisi kannatettava kai-  
kista järjevintä järjestelmää. Talou-  
delliset edut ne määräävät miten  
me toimimme. Mutta lukuun otta-  
matta suurporvaristoa, koko muu osa  
ihmiskunnasta ehdottomasti hyötyisi  
ja hyöty sosialismin toteuttamisesta.

Eikö siis palkkatyöväestön kannata  
kannattaa sosialismia?

Kehitys on kulkemassa siihen suun-  
taan, että suuret ihmisjoukot alkavat  
tajuamaan, vaatimaan ja toimimaan,  
että kurjuuden ja leipähuolien poista-  
misen lisäksi yhteiskunnan tuotanto-  
voimia on käytettävä kaikista edulli-  
simmalla tavalla. Tähän päämäärään  
on päästävä ja joskus tullaankin  
pääsemään. Mutta yhteiskunnallinen  
kehitys on hidasta, suuret joukot ei-  
vät ole kädenkäänteessä kypsyneet  
luokka- ja itsetietoisiksi. Nykyisen  
järjestelmän kirous on siinäkin, että  
ei kaikki nekään, joiden elintaso on  
alhainen, ole tilaisuudessa nopeasti  
yhteiskunnallisesti valistumaan ja  
toimimaan järjestelmän muuttamiseksi.  
Mutta "lieventävänä seikkana"  
voidaan pitää sitä, että palkkatyövä-  
estö yksinäänkin, päästyään vissille  
kehitysasteelle, kykenee tarvittavan  
muutoksen suorittamaan.

Kuka tahansa työläinen (ja pikku-  
porvarikaan) sanoo että hänen ei  
kannata kannattaa sosialismia, niin  
se johtuu yksinomaan siitä että hän  
vielä on luokka- ja itsetiedoton.

K. Aine.