

PRAXIS

REVUE PHILOSOPHIQUE

πραξις

DOCUMENTS

1 · 1967

ANNUAL MEETING OF THE CROATIAN PHILOSOPHICAL SOCIETY

The Croatian Philosophical Society held its regular annual meeting at the Faculty of Arts in Zagreb December 22 and 23, 1966. The meeting was expected to complete its work within one day, but as it became obvious that the items on the agenda demanded more time, it was extended over two days – the first day from 10.00 to 13.00 and from 16.00 to 23.00 and the second day from 09.00 to 18.30.

There had been great interest in the meeting in advance and most of the Zagreb members of the Croatian Philosophical Society took part. Attendance by members from other parts of Croatia was limited, partly because of the usual difficulties with leave and travelling expenses, and probably even more because the decision to convene the annual meeting had not been adopted until ten days before it was held, with the members receiving the invitation to attend only 7–8 days prior to the meeting (according to the Statutes of the Croatian Philosophical Society the Executive Committee must inform the membership about the date of the annual meeting at least a fortnight in advance). However, together with some fifty (out of a total of 186) members of the Society the meeting was attended by more than two hundred scientific, cultural and public workers and students from Zagreb.

The meeting was expected to be rather stormy, and the expectation proved right. After the President of the Croatian Philosophical Society, Danilo Pejović, had opened the meeting, the delegates elected, without much argument, a working presidency, those who would keep the minutes and verify them, and an election commission. However, in connection with the agenda (1. Opening of the meeting and election of working bodies, 2. Report of the President of the Croatian Philosophical Society, 3. Proposal of the Croatian Philosophical Society for the reorganization of the Yugoslav Philosophical Association, draft Statute of the Federation of Philosophical Societies of Yugoslavia, and election of a delegation to represent the Croatian Philosophical Society at the annual meeting of the Yugoslav Philosophical Association, 4. The work of the editorial board of the periodical *Praxis* and election of a new editorial board, 5. Report of the Control Committee, 6. Election of new Executive and Control Committees, and 7. Eventualia), delegates proposed three changes one of which (that the »election of the delegation of the CPS to the annual meeting of the YPA« should be transferred from item 3 to 6) was not adopted until after lively discussion.

When one of the editors of *Praxis* (R. Supek), who is not a member of the CPS, rose to speak during the debate on the agenda, the Vice President of the CPS Ante Marin raised the »question of principle« whether non-members should be allowed to speak. The assembly gave an affirmative reply to this question, but what aroused the delegates disapproval was that such a »question of principle« was raised in connection with R. Supek who, although not formally a member of the CPS, has made considerable contributions to the work of the Society both as one of the editors of *Praxis* and as one of the most frequent speakers at the symposia of the CPS.

The Secretary of the CPS having submitted his resignation three months before the annual meeting (because of disagreement with the actions of the President and Vice President), the report on the Society's activity in the past year was submitted by the President himself. He tried to justify the fact that in 1966, for the first time since the CPS was founded, the traditional annual philosophical symposium had not been organized, giving as reasons financial difficulties and the concern of the Executive Committee with organizational questions. He described as successes the two lectures by members and two by foreign lecturers that had been organized by the Executive Committee in the Society in the course of the year. But most of the report was taken up by criticism of the Executive Committee of the Yugoslav Philosophical Association (YPA) and by an explanation of the attitude of the President of the CPS towards the editorial board of *Praxis*. He maintained that the Yugoslav Philosophical Association was organized as »a centralized super-organization« and accused the Executive Committee of the Association of trying by »procedural manoeuvres« to obstruct the reorganization of the Association on federative and self-management principles. Referring to the action he had taken together with the Vice President of the CPS A. Marin over the past few months against *Praxis* and its editorial board, the President of the CPS and former editor of *Praxis* stated that his disagreement with the editorial board had begun when the periodical »got into certain difficulties because of some of its political texts which aroused a sharp reaction from the highest political forums in this country«, and especially »when finally, on another occasion, in the Sabor* debate of June 1966, even the Political Secretary of the Central Committee of the League of Communists of Croatia raised his voice«. D. Pejović then »found it would be most appropriate for the editorial board to resign and wait for the annual meeting to decide on the future appearance of the periodical«, but »other members of the editorial board« did not agree with him. He maintained that the President and Vice President of the CPS had not overstepped their authority by publishing in *Ujesnik* the »Announcement by the Croatian Philosophical Society«, and accused the editorial board of *Praxis* that in electing another editor-in-chief (R. Supek) and in undertaking measures for the formation of an advisory board it had exceeded its authority.

During the debate on the report of the President of the CPS speakers put forward numerous criticism of the work of the Executive Committee of the CPS and particularly the work of the President and Vice President. They stated that last year's Executive Committee, headed by the President D. Pejović, had shown much greater deficiencies in their work than any other previous committee since the foundation of the Society. Not only had the traditional December symposium failed to take place in 1966, for the first time in the history of the CPS, but the debating evenings with lectures by members of the Society which were previously organized regularly every two or three weeks, had been discontinued in 1966 (in the course of the whole year only *two* such lectures were held!). While the decline of other activities might partly be accounted for by financial difficulties, there was no justification for the reduction of this form of activity which does not call for financial resources (members of the Society do not receive fees for their lectures and no rent is paid at all for the premises where these lectures are held).

However, the complete absence of positive activity was not considered to be the main deficiency of the former Executive Committee and its President. Much worse was the fact that the President and the Vice President, chiefly without the backing of other members of the Executive Committee, but also without sufficiently firm resistance of the majority of them, had undertaken actions which were very harmful to the Croatian Philosophical Society and to Croatian and Yugoslav philosophy in general. Thus the President and the Vice President launched an action designed to paralyse the activity of *Praxis*, the most important activity of the CPS to date and which has established the Society's international reputation. The fact alone that they launched a campaign against a journal which has done so much for the development of philosophical life in Croatia and in Yugoslavia was ample indication of the harmful nature of their actions. However, that the President and the Vice President of the CPS had worked to paralyse *Praxis* was

* *Sabor* is the Parliament of Croatia.

neither their only nor their greatest fault. Much worse was the fact that in this effort they had used methods not previously known in the activity of the CPS.

One of these methods which should be mentioned first was the publication and dissemination of untrue reports about the editorial board of *Praxis* and its individual members. In *Ujesnik* of October 9, 1966, D. Pejović and A. Marin published a letter under the title »Announcement by the Croatian Philosophical Society« which, as stated in the »Rectification by the Editorial Board of Praxis« published in *Ujesnik* of October 16, 1966, contained a series of untruths. These untruths were exposed so irrefutably that D. Pejović and A. Marin did not even try to deny publicly any part of the »Rectification«. But D. Pejović and A. Marin had not spread untruths, which could harm the reputation and honour of members of the editorial board of *Praxis*, through newspapers alone, but also in many other ways, particularly by means of circular letters, which they sent in the name of the Executive Committee of the CPS to the Executive Committee of the Yugoslav Philosophical Association and the executive committees of the republican philosophical societies, and by means of personal statements at meetings of the Executive Committee of the CPS and in numerous personal conversations with members of the CPS and other individuals.

During the debate speakers indicated concrete facts about the misinformation which D. Pejović and A. Marin had spread in various manners about *Praxis* and members of its editorial board, and called on them to withdraw their accusations or substantiate them. In particular, several speakers demanded the accusers to substantiate their most serious political accusation – that *Praxis* had defended »Yugoslav unitarism« and »centralism«. »A periodical is not a cloud«, said one of the speakers during the debate, »which appears and vanishes, with one person seeing it as a camel and another as an old woman, and nobody knowing afterwards who saw what. I ask therefore, by whom, where, on what pages and in what texts centralism, unitarism, or strong-hand policies were advocated?«

To these and similar questions the President and the Vice President of the CPS did not reply. But although they did not even try to substantiate their accusations with arguments, they did not regard it necessary to withdraw them and to offer their apologies to those whose reputation and honour they had tried to harm.

Only one of the assembled delegates (J. Katušić) tried to substantiate the political accusations spread by the President and the Vice President of the CPS before the meeting. He introduced himself on his own initiative as a personal friend of D. Pejović and A. Marin and as former head of the Centre for Information of the Central Committee of the League of Communists of Croatia. His arguments amounted to alleged personal conversations and confidential information supplied by unidentified informants. In particular he accused one of the editors of *Praxis* of failing to submit to him some allegedly compromising information about certain Belgrade philosophers, while on the contrary the President of the CPS, D. Pejović, »had the courage« to inform him. However, when the accused editor of *Praxis* (who is also the writer of this article) refuted the accusations item by item, demanding among other things the identification of the informant and confrontation with him, the accuser, instead of persisting in his accusations, preferred to disappear from the assembly hall unobserved.

During the debate, speakers pointed out that the many deficiencies observed in the activity of the President and Vice President (each of which would have been sufficient to arouse the deepest disapproval) included one which might be termed misuse of responsible social duty. As the most flagrant example of this »deficiency« may be described the statement they printed in *Ujesnik* in the name of the Executive Committee of the CPS and even the whole CPS, although the Executive Committee had not been previously acquainted with the text of the announcement, and not even with the intention of D. Pejović and A. Marin to write and publish such an announcement. The explanation offered by D. Pejović and A. Marin that they could not consult the Executive Committee, because they acted in an »urgent procedure«, was not accepted by the assembly. Even disregarding the fact that there was no need for urgent action, no urgency can justify the President and Vice President suggesting by the text of their letter as if the entire Committee had approved of a letter which it did not know anything about. There is still less justification for the fact that the President and Vice President of the CPS did not at least afterwards inform the public that

at the meeting of the Executive Committee of the CPS, held on October 14, 1966 all attending members of the Committee had dissociated themselves from the »Announcement« in recorded statements.

Criticism of the President and Vice President of the CPS was also heard from among the members of the Executive Committee of the CPS; but while one of the members of the Committee called for »moderation«, another member recalled his earlier dissociation from the practices of the President and Vice President and added that beside moderation there were certain other important qualities as for instance adherence to principles, sensitivity to reason, and good will. Some speakers opposed giving publicity to »lobby talks«, but since no naive »talks« were involved here but an attempt to create, by spreading systematically untrue political accusations, very dangerous rumours about the editorial board of *Praxis* and its individual members, some of the speakers also put forward the opposite view that these rumours should be both discussed and dispelled publicly (as the members of the editorial board of *Praxis* have in fact done). Speakers also demanded that the assembly should hear the text of the resignation tendered by the Secretary of the CPS, V. Premec, the letter of protest sent to the President of the CPS by the absent member of the Executive Committee of the CPS, I. Kuvačić, and the signed statements of members of the Committee dissociating them from the »Announcement by the CPS« which the President and the Vice President had published without authorization. But the President and the Vice President did not respond to the request that these documents should be read at the meeting.

On the third item of the agenda (Proposal of the CPS for the reorganization of the Yugoslav Philosophical Association and the draft Statute of the Federation of Philosophical Societies of Yugoslavia) the delegates heard a report by Ante Pažanin, member of the Executive Committee. He devoted most of his speech to attacks on the Executive Committee of the Yugoslav Philosophical Association (which allegedly »systematically avoided« the proposal of the Executive Committee of the CPS, put up »resistance«, etc.), and, on the other hand, to explaining the demand (which was not formulated in the written proposal of the Executive Committee of the CPS) that republican philosophical societies should act as supreme authorities in the philosophical life of their republics, with administrative powers as regards publishing and also all other forms of philosophical life. This report was interesting inasmuch as it showed that some members of the former Executive Committee of the CPS, who did not back the President and the Vice President of the CPS in their direct attacks on *Praxis*, were prepared to lend support to their indirect criticism of the journal (the President, the Secretary and two other members of the Executive Committee of the Yugoslav Philosophical Association were also members of the *Praxis* editorial board during the past two years).

Speaking during the debate on this item of the agenda, some delegates rightly criticized the peculiar »totalitarian« conception of a philosophical society as advocated by Ante Pažanin. Speakers also denied statements about alleged »resistance« which came from the Executive Committee of the YPA against the proposals of the Executive Committee of the CPS. It was clearly shown that the President and Vice President of the CPS, by a series of unfair practices, had tried to instigate and stir up a clash between the Executive Committee of the CPS and the Executive Committee of the YPA and that in certain cases they succeeded, by using inaccurate information, to mislead some of the Executive Committee of the CPS and obtain its approval for unfair practices. But despite this the Executive Committee of the YPA remained fair both towards the Executive Committee of the CPS and as regards the proposal submitted by this Committee. Thus the Executive Committee of the YPA carefully considered the proposal of the Executive Committee of the CPS, invited all republican philosophical societies to a discussion of the proposal, and even set up a commission of its own for work on changing and amending the Statutes of the YPA.

Describing their personal views on the proposal for the reorganization submitted by the Executive Committee of the CPS, members of the editorial board of *Praxis*, who were also members of the Executive Committee of the YPA, pointed out that they agreed with many parts of the proposed Statute, but that they regarded certain parts to be disputable or unacceptable. They pointed convincingly to certain advantages of the draft statutes prepared by the Slovene Philosophical Society and the commission of the Executive Committee of the YPA. The view was also heard that these organizational and statutory problems did not have the

momentous importance which the President and Vice President of the CPS wanted to attribute to them. After the members of the editorial board of *Praxis* had put forward their views, it became clear that the accusations about »resistance« were groundless as also was the blind acceptance of the draft statute of the YPA which was prepared by members of the Executive Committee of the CPS. It also became apparent that there was no ground for further statutory disputes. Thus this item of the meeting's agenda ended peacefully by a unanimous conclusion that the delegates of the CPS to the meeting of the YPA should not defend the imperfect statute drawn up by the Executive Committee of the CPS but the principles of equal philosophical association which the assembly had unanimously adopted.

With the conclusion of the third item on the agenda it became almost certain that the existing editorial board of *Praxis* would outlive the »criticism« and gain the confidence of the assembly. However, this appeared doubtful for a moment when the fourth item on the agenda was being discussed. During the debate on the report of the editorial board of *Praxis* which was submitted by the writer of this article (see the column »Chronicle«) and which also contained the proposal to extend the mandate of the existing editorial board widened by a new (and seventh) member, Mladen Caldarić (in the place of D. Pejović, who had resigned), a delegate immediately submitted a draft list for a new editorial board of *Praxis*. The list was composed chiefly of advocates of the »middle« or »neutral-professional« line and did not include either Pejović or any of the existing members of the editorial board of *Praxis* except two. The delegate who submitted the proposal paid tribute to the existing editorial board of *Praxis* and dissociated himself from the political critics of the journal, but criticized its basic orientation and put forward the view that it had not reached a sufficiently high professional level. However, as the newly proposed editor-in-chief of *Praxis* (V. Sutlić) did not accept the candidature, the delegate himself immediately withdrew the whole proposal. Thus the proposal for a new editorial board for *Praxis* was withdrawn within less than three minutes after being put forward. The respective delegate seems to have himself become aware of the unpleasant impression aroused by his proposal and this perhaps provided an additional reason for his decision to withdraw it immediately.

Criticizing the proposal to elect a new editorial board for *Praxis*, some of the delegates opposed the suggestion of the existing board that it should be widened by one member. They believed that if the editorial board was re-elected unchanged (only without D. Pejović), this would best express the assembly's support and recognition for the existing editorial board. However, this suggestion was withdrawn following the explanation given by one of the editors regarding the election of a new member who drew attention to the vast volume of work carried out by the editors.

The editors-in-chief of *Praxis* (R. Supek and G. Petrović) suggested, among other things, that those who first put forward and then withdrew the proposal for a new editorial board for *Praxis* should found a new philosophical periodical on a higher philosophical level than that of *Praxis*. Since *Praxis* was not the official organ of the CPS, and since the Society did not give any financial assistance to this journal, there was nothing in the way of founding another journal associated with the CPS. The editors of *Praxis* were ready to give their support to such a new periodical and co-operate with it in a spirit of good comradeship. (Some Yugoslav newspapers reported on the proposal to set up a new philosophical journal, but they omitted to report that the proposal was put forward by the editors-in-chief of *Praxis*. The impression might thus have been gained that the proposal had been put forward by the »opponents« of *Praxis*!).

Finally, only one proposal for the election of a new editorial board for *Praxis* was put to the vote, i. e. that which was submitted by the existing editorial board. The voting, which was secret, was not on the individual members of the editorial board, but on the entire proposed list (B. Bošnjak, M. Caldarić, D. Grlić, K. Kangrga, G. Petrović, R. Supek, P. Vranicki). Of the 40 participants, 27 voted in favour, 4 against, and 7 abstained, while two ballot papers were declared invalid. Some members of the Society who had to leave before the end of the meeting, left their written statements that they were casting their votes in favour of the existing editorial board of *Praxis*; but the ballot being secret, their votes were not regarded as valid.

The delegates voted on the same ballot papers for the new executive committee and a new control committee and for delegates to the biennial meeting of the YPA. The existing Executive Committee was expected to put forward a list for a new committee, and according to certain reports the Committee had prepared such a list headed by the existing President. However, when the time came for putting forward proposals, the old Committee did not submit any proposal; nor did any other of the delegates attending come forward with a proposal for a whole list. This led to spontaneous suggestions of individual candidates followed by a secret ballot which brought the election of a new Executive Committee of the following composition: Danko Grlić (President), Davor Rodin (Vice President), Stanko Bošnjak, Vlado Gotovac, Pavle Jurković, Boris Kalin, Vjekoslav Mikecin, Rikard Podhorsky, Zlatko Posavac, Vladan Švacov, Duško Žubrinić. Three members were elected into the Control Committee, and eighteen members were elected as delegates of the CPS to the biennial meeting of the YPA.

This brief account has not been able to cover all that went on at the annual meeting of the CPS for two days, throughout almost twenty hours; and thus it is incomplete in many respects even as regards its informative aspect. We could not enter into a detailed analysis of the meaning and lessons of this important meeting which included also paradoxical incidents. It is certainly paradoxical, for instance, that those who during the past year did so much harm to the Croatian Philosophical Society and the Society's journal declared themselves to be the anxious protectors of Croatian philosophy. It is even more paradoxical that the accusations of Yugoslav »centralism« and anational internationalism were raised against those who had made the greatest contributions to the foundation, work and development of the Croatian Philosophical Society as a self-managing philosophical organization and an independent subject of inter-republican and international philosophical co-operation. (There are three former Presidents of the Croatian Philosophical Society on the editorial board of *Praxis*!) And it is no less paradoxical that those who subjected the entire orientation of *Praxis* to energetic »professional« criticism, were anxious to take over the leadership of this ill-oriented periodical.

But these paradoxical moves by individuals failed to confuse or disorientate the assembly. The great majority of the delegates showed full maturity and an ability clearly to distinguish between truth and untruth, and between devoted activity for the good of Croatian, Yugoslav and World Marxist philosophy and harmful attempts to suppress this activity. In conclusion the assembly paid tribute to, and expressed support for, those whose deeds were in keeping with their words. The editors of *Praxis* can be satisfied with the confidence they gained.

1966 could not be described as an outstanding one as regards the work of the Croatian Philosophical Society; and as it was pointed out by P. Vranicki at the meeting, we know well enough who is to blame for this: last year's Executive Committee, and in particular its President and Vice President. To the new Executive Committee we are extending our wish that it may operate successfully in the spirit of the best traditions of the Croatian Philosophical Society. The editorial board of *Praxis* has a special reason to wish the new Committee every success, since one of its members, D. Grlić, was elected President of the Society.

Gajo PETROVIĆ

L'ASSEMBLEE DE L'ASSOCIATION YUGOSLAVE DE PHILOSOPHIE

A la différence des assemblées antérieures, à l'occasion desquelles était toujours organisé un symposium philosophique, l'assemblée des 27-28 décembre 1966, en raison des événements qui l'ont précédée, a été orientée dans l'ensemble vers les questions actuelles du travail de l'Association et vers la question du statut. Mentionnons qu'avaient été prévus non seulement un symposium, mais même un congrès des philosophes de Yougoslavie, projet rendu caduc par l'atmosphère créée par l'activité nuisible de l'ancien vice-président de l'Association (qui était en même temps le président de la Société croate de philosophie).

L'assemblée s'est tenue à Zagreb les 27 et 28 décembre 1966. Le rapport inaugural a été fait par Gajo Petrović, président de l'Association, qui a passé en revue les caractéristiques essentielles de la philosophie en Yougoslavie et les étapes de son développement jusqu'à nos jours, s'étendant particulièrement sur la période de l'après-guerre et s'efforçant de mettre en valeur les efforts actuels par rapport aux précédents. Rappelant que du 15^e au 18^e siècles, quantité de penseurs croates et slovènes sont parvenus à s'élever jusqu'au niveau européen et ont joui d'une grande réputation internationale, tandis que l'on compte parmi les philosophes des 19^e et 20^e siècles plusieurs penseurs originaux, le rapporteur a souligné que les discussions et polémiques où s'affrontaient avant la guerre les philosophes marxistes et les philosophes académiques, ou les philosophes marxistes entre eux, constituaient la première ingénierie vivante de notre philosophie dans la vie spirituelle de nos peuples.

Dans les premières années d'après guerre, la vie spirituelle en Yougoslavie fut dominée extérieurement par la variante staliniste du dogmatisme philosophique. La liquidation du stalinisme dans la philosophie a commencé après le tournant de 1948. Les expériences fertiles des années d'après guerre dont s'est enrichi le mouvement socialiste et ouvrier international, et notamment celles du socialisme yougoslave dans le conflit qui l'opposa au stalinisme international, ont permis une liquidation non seulement plus réussie mais aussi plus profonde du dogmatisme philosophique. On a rejeté l'idée d'une philosophie au service de la politique, brisé le schématisme du matérialisme dialectique, les traits rigoureusement dessinés de sa méthode dialectique et de sa théorie matérialiste, soumis à la critique la théorie du reflet, son matérialisme vulgaire et son mécanisme, ressuscité la pensée humaniste de Marx qui donne la primauté à l'homme, être libre et créateur de la praxis. Le renouveau de la pensée marxiste non dogmatique a ranimé une confiance défailante dans le marxisme et la philosophie et suscité de l'intérêt jusque dans les rangs de ceux qui ne sont pas philosophes de profession.

Le camarade Petrović a évoqué ensuite la résistance dont cette philosophie marxiste a fait l'objet de la part des forces sociales bureaucratiques et étatiques conservatrices, et aussi les obstacles qu'elle a rencontrés là où elle ne les attendait pas. Il faut incriminer ici les désaccords authentiques, mais aussi un manque de compréhension mutuelle, des malentendus, une attitude opportuniste envers les forces bureaucratiques conservatrices, l'aspiration au monopole idéologique, etc. Telle est l'origine de différents conflits sans fondement de principe, et parfois de campagnes menées contre les philosophes marxistes les plus progressistes. De l'avis du rapporteur, on peut néanmoins soutenir que la confrontation décisive, dans notre société, n'est pas celle qui oppose philosophes et politiciens, mais marxistes humanistes luttant pour une société socialiste libre et leurs antagonistes. Toujours selon le rapporteur, on note certains signes annonciateurs d'une période nouvelle où les confrontations ne seraient pas fonction des professions ou spécialisations, mais de la disposition de chacun à se rallier conséquemment aux positions du marxisme créateur. A la fin de son rapport Gajo Petrović a fait observer que cet intéressant renouveau donne à notre philosophie la possibilité de s'affirmer sur une grande échelle internationale, phénomène important tant pour la pensée philosophique yougoslave que pour la pensée philosophique internationale.

Milan Kangrga, secrétaire de l'Association, a rendu compte dans son rapport de l'activité des deux années écoulées, mettant en évidence sa diversité et son intensité, jamais atteintes jusqu'alors. C'est pendant cette période qu'a eu lieu à Varaždin, du 6 au 9 octobre 1965, le symposium de l'Association yougoslave de philosophie consacré au thème de «L'art dans le monde de la technique», avec environ une cinquantaine d'interventions. (Les principaux matériaux ont été publiés par la suite dans PRAXIS). Citons ensuite trois symposiums avec les philosophes des pays socialistes, et sept rencontres entre les délégations de l'Association et celles des philosophes de différents pays socialistes. L'initiative des symposiums et des rencontres est l'oeuvre de l'Association yougoslave de philosophie. Ce furent les premières rencontres étendues entre philosophes yougoslaves et philosophes des autres pays socialistes. Ce fut d'abord le symposium de Varsovie, du 16 au 22 décembre 1964, qui avait pour thème «Le problème de la personnalité», et auquel ont participé onze délégués yougoslaves. En retour, un symposium devait avoir lieu cette année en Yougoslavie. Le second symposium, avec la présence, cette fois, des philosophes tchécoslovaques, s'est tenu à Zadar (Yougoslavie) du 3 au 6 novembre 1965. Dix délégués y ont pris part des deux côtés et le thème en était

»Marxisme et dialectique«. En retour, les philosophes yougoslaves ont participé au symposium de Modri Pjesci (Bratislava) du 10 au 20 octobre 1966 (avec une visite à l'Institut de philosophie de l'Académie des sciences tchécoslovaque de Prague). Le symposium avait pour thème »L'homme et la société«. Les matériaux se publient à Bratislava.

Il est inutile d'insister sur l'importance de ces premières rencontres étendues entre philosophes des pays socialistes; elles ont montré la place tenue par la philosophie dans la société contemporaine, le rôle qu'elle y joue, et permis un dépassement de tout ce qui n'est plus au niveau des exigences historiques actuelles.

L'activité de l'Association pendant les deux années écoulées ne s'est pas bornée à des symposiums. Il faut citer aussi les échanges de délégations, qui ont beaucoup contribué à l'approfondissement des problèmes qui représentent actuellement la préoccupation majeure des philosophes de certains pays socialistes. Une délégation roumaine de deux membres a séjourné en Yougoslavie du 7 au 15 septembre 1965, une délégation soviétique de cinq membres du 12 au 26 novembre 1965, et une délégation hongroise du 11 au 20 décembre 1965.

Plusieurs délégations yougoslaves ont visité de leur côté différents pays socialistes: trois délégués ont participé aux réunions des représentants des revues de philosophie et de sociologie de Varna (Bulgarie), et de Budapest (octobre 1966). Une délégation yougoslave de trois membres a rendu visite aux philosophes hongrois du 22 au 30 mars 1966; une délégation de six membres a séjourné en URSS du 18 mai au 1 juin 1966, et une autre, de trois membres, du 21 au 27 mars 1966, en Roumaine. Les matériaux publiés comprennent un protocole de collaboration entre philosophes soviétiques et yougoslaves.

Signalons par ailleurs les conférences faites par un grand nombre de yougoslaves et de membres de l'Association dans différents pays européens et en Amérique, et leur participation à plusieurs réunions et congrès scientifiques: on voit l'intensité de l'activité de l'Association.

Le rapport du secrétaire de l'Association terminé, l'assemblée en est venue aux questions de changement de statut. L'initiative en a été prise par le Conseil de direction de la Société croate de philosophie, dont le président, Danilo Pejović, était en même temps vice-président du Conseil de direction de l'Association yougoslave de philosophie.

Avant d'aborder l'exposé des questions ayant trait au changement de statut, nous estimons important de souligner que cette action est certainement sans précédent dans l'histoire des rapports socialistes yougoslaves. C'est bien entendu une initiative à laquelle ont droit non seulement les sociétés de philosophie, mais aussi les individus pris à part: il est cependant pour le moins étrange que l'Association soit restée pendant des mois (quatre) dans l'ignorance de l'action entreprise pour sa propre réorganisation, à l'instigation de son vice-président. Il est en outre sans précédent qu'une société de république — quelle que soit la république, et qu'il s'agisse d'une société philosophique, professionnelle, scientifique ou politique —, se lance dans la réorganisation d'une Association yougoslave ou fédérale, enquête auprès des autres sociétés de république et même auprès de l'Association yougoslave elle-même, et manifeste de l'humeur quand cette dernière ne répond pas *stante pede* au projet proposé.

Or, dans ce genre d'entreprise, la procédure normale veut que la demande de réorganisation soit transmise d'abord à l'Association. Dans le seul cas où cette dernière répond par *un refus*, une société de république (ou si la demande intéresse une société de république, une société locale) est en droit de reprendre l'action. d'exiger la convocation de l'assemblée, etc.

Dans le cas qui nous occupe, le Conseil de direction de l'Association a reçu au début de septembre la proposition de réorganisation, et à sa session du 26 septembre a élu une commission chargée d'analyser la proposition du Conseil de direction de la Société croate de philosophie en même temps que toutes les autres, et de formuler les siennes, égales en valeur aux précédentes. L'élection a désigné comme président de la commission P. Vranicki, et comme membres D. Pejović (n'a pas pris part), V. Rus, S. Stojanović et A. Tanović.

Au mois d'octobre, la commission est restée inactive, la plupart de ses membres se trouvant à l'étranger; les consultations ont commencé au mois de novembre et se sont poursuivies jusqu'en décembre. Les propositions formulées ont été envoyées

au Conseil de direction de l'Association vers le milieu du mois de décembre, et la rédaction finale adressée au même Conseil mise au point au cours de la session précédant l'assemblée générale, le 26 décembre 1966.

Sur la question de l'organisation – organisation d'après le principe de la Société unitaire, ou organisation d'après celui de l'Association ou la Fédération des sociétés – la commission a pris position à l'unanimité, comme devait le faire le Conseil de direction de l'Association, pour une orientation vers le principe de l'Association ou Fédération. Néanmoins, le bruit courut que cette proposition rencontrerait des oppositions, au nom de la politique «unitariste» ou «centraliste» de l'Association yougoslave de philosophie. Le président de la commission avait aussi rendu publics, à l'assemblée de la Société croate de philosophie, les résultats des travaux et les accords ou désaccords avec les propositions formulées par le Conseil de direction de la Société. Il a annoncé également la prise de position pour une orientation vers le principe de la Fédération des sociétés, mais aussi pour les différences en nombre des délégués à l'assemblée et au Conseil de direction. En fait, ce sont précisément les petites sociétés (de Slovénie, et de Bosnie-Herzégovine) qui émitent l'avis, dans la commission, qu'une égalisation formelle du nombre des délégués ne trouvait pas de justification, les sociétés comptant le plus grand nombre de membres ayant aussi de plus grandes obligations, et les droits des petites ayant toujours été assurés.

La commission de l'Association yougoslave de philosophie a exposé à l'assemblée générale les propositions suivantes:

1 – acceptation des propositions faites par les sociétés croates, slovènes et autres, pour une réorganisation de l'Association d'après le principe de la Fédération des sociétés, ce qui reviendrait à dresser un statut conforme à la politique actuelle de l'Association, qui ne s'est jamais immiscée dans les travaux des sociétés des républiques.

2 – proportionnalité du nombre des délégués aux assemblées de l'Association et du nombre des membres de chaque société prise à part, sauf dans les cas des questions de première importance (par exemple, des questions de statut), où seront décisives les voix de la majorité des délégués de chaque société de république à part.

3 – adoption, par le Conseil de direction de l'Association, du nom de praesidium: ce praesidium comprendra un président, deux vice-présidents et un secrétaire, et de représentants élus, au nombre de 3 chacune pour les Républiques socialistes de Croatie et de Serbie, de 2 chacune pour les RS de Bosnie-Herzégovine, Slovénie et Macédoine, et d'un pour la RS du Monténégro.

4 – maintien pour l'Association yougoslave de philosophie du nom qu'elle a eu jusqu'ici.

La discussion qui suivit cet exposé fut illuminative, et apporta plusieurs autres propositions de première utilité qui furent adoptées. Le premier point exposé n'a rencontré aucune opposition. Les camarades R. Supek et Zarko Vidović ont seulement renouvelé les propositions déjà faites à l'assemblée de la Société croate de philosophie: premièrement, que l'Association soit ouverte aux sociétés philosophiques professionnelles (société de philosophie et de sciences naturelles, société d'esthétique et de théorie de l'art, etc.); deuxièmement, qu'il soit permis aux philosophes, afin de les préserver d'un excès d'institutionnalisation, de s'inscrire directement à l'Association sans être membre d'aucune société particulière.

Après une discussion intéressante, l'assemblée a reconnu valables ces thèses et explications et adopté à l'unanimité les propositions formulées. L'article 2 a été définitivement formulé comme suit: «L'Association yougoslave de philosophie est constituée par les sociétés de républiques et par d'autres sociétés philosophiques professionnelles, ainsi que par des philosophes individuels. L'Association développe son activité sur tout le territoire de la République socialiste fédérative de Yougoslavie. L'Association a son siège dans la capitale de l'une ou l'autre des républiques, de quoi décide l'assemblée de l'Association. Il ne peut y rester pendant plus de deux mandats consécutifs.»

Après une longue discussion, l'assemblée a adopté à la majorité les propositions de la commission concernant le nombre des délégués aux assemblées, et celles de quelques sociétés, déjà adoptées par la commission, que dans les cas importants les possibilités d'avoir la majorité, soient limitées par un vote selon le principe des délégations. L'article 9 du nouveau statut devient donc le suivant: «L'assemblée

est l'organe suprême de l'Association. L'assemblée comprend les délégués élus des sociétés associées et des individus membres. Le nombre des délégués élus par les membres des sociétés et par les individus sera fixé par le praesidium de l'Association, et sera proportionnel au nombre des membres, le nombre minimum étant fixé à trois. L'assemblée a le droit prendre des décisions au cas où les délégations de la majorité des sociétés de république participent à ses travaux.

L'assemblée prend les décisions à la majorité des voix des délégués présents. Dans les questions de première importance, les décisions sont valables si la majorité des délégués de chaque société de république ont voté pour elles.

L'adoption ou la modification du statut de l'Association sont toujours des questions de première importance. Est dite de première importance aussi toute autre question déclarée telle par le vote des délégations d'au moins deux sociétés de république.

La proposition de la délégation de la Société croate de philosophie sur l'égalité du nombre de représentants de chaque société au praesidium de l'Association n'a pas trouvé d'écho pour les raisons déjà mentionnées. A l'issue d'une longue discussion, les délégués à l'assemblée ont adopté à une énorme majorité la proposition de la commission. L'article 12 du nouveau statut devient donc le suivant: »Le praesidium de l'Association comprend le président, un ou deux vice-présidents, le secrétaire et treize membres. Les président, vice-présidents et secrétaire sont élus par l'assemblée de l'Association et sur proposition des délégations des républiques. Le mandat du président n'est pas renouvelable; le secrétaire et les vice-présidents peuvent jouir de deux mandats consécutifs. Le reste du praesidium est formé par les représentants élus des sociétés de république, à raison de 3 chacune pour les R. S. de Serbie et de Croatie, 2 chacune pour les R. S. de Bosnie-Herzégovine, Macédoine et Slovénie, et un pour la R. S. du Monténégro. Il est de règle que ce nombre comprenne les présidents ou vice-présidents de chaque société de république. Les autres représentants sont élus par les sociétés.»

L'assemblée a également adopté à l'unanimité les propositions de l'actuelle rédaction de la revue *Philosophie* sur l'introduction dans le statut de certains compléments concernant la revue. L'article 17 devient donc: »L'assemblée de l'Association élit les rédacteurs et les membres de la rédaction de la revue de l'Association. La rédaction est indépendante dans le travail et responsable devant l'assemblée. La rédaction a son siège dans la capitale de l'une des républiques. La rédaction comprend de 5 à 7 membres pris parmi les philosophes du siège de la revue, plus un délégué de chaque société de république. La rédaction peut former ses corps auxiliaires et consultatifs. La revue est indépendante sur le plan matériel et juridique.»

Il restait enfin à fixer le nom de l'Association. plusieurs propositions de modification ayant été faites. Il y eu cinq propositions différentes pour le nom. Par ailleurs, de nouveaux éléments étant intervenus concernant la composition de l'Association (sociétés de république, sociétés professionnelles, membres individuels), la proposition de la commission en faveur de l'ancienne appellation a été adoptée à la majorité des voix.

La discussion s'est terminée sur ce dernier vote, dans une atmosphère de cordiale collaboration où l'on put noter des moments un peu vifs, comme il est normal dans toute affaire aussi délicate. L'assemblée a accepté à l'unanimité que le Statut soit publié sous les variantes serbe et croate de la langue croato-serbe, en langue slovène et en langue macédonienne.

Pour finir, l'assemblée a élu le nouveau président (P. Vranicki), les deux vice-présidents (S. Stojanović et A. Tanović) et le secrétaire (M. Kangrga). Les délégations ont aussitôt désigné leurs représentants conformément au principe fixé. Suit l'élection du nouveau Conseil de contrôle, du Tribunal d'honneur et de la rédaction de la revue *Philosophie*.

Le succès des travaux de l'assemblée montre une fois de plus l'esprit d'amical collaboration qui règne entre les philosophes yougoslaves, et qui leur permet de résoudre rationnellement les problèmes en dépit de ce qui les oppose sur le plan des idées et de l'examen critique de certaines positions.

Predrag VRANICKI

DELEGATION DE L'ASSOCIATION YUGOSLAVE DE PHILOSOPHIE EN TCHECOSLOVAQUIE.

Une délégation de l'Association yougoslave de Philosophie a séjourné en Tchécoslovaquie du 10 au 20 octobre 1966, rendant aux philosophes tchécoslovaques la visite qu'ils avaient faite à la Yougoslavie en 1965, à l'occasion du symposium de philosophie tchécoslovaco-yougoslave de Zadar.

La délégation yougoslave se composait de dix membres: Veljko Korać, Predrag Vranicki, Arif Tanović, Božidar Debenjak, Vojan Ruš, Marija Brida, Milan Kančrga, Ljubomir Tadić, Danko Grlić, Davor Rodin.

Cette nouvelle prise de contact a renforcé les liens amicaux qui unissaient déjà les philosophes tchécoslovaques et yougoslaves.

La délégation yougoslave est d'abord restée six jours à Bratislava, où s'est tenu un symposium tchécoslovaco-yougoslave de philosophie consacré au thème des «Rapports de l'homme et de la société».

Tous les membres de la délégation yougoslave ont apporté leur contribution aux travaux du symposium, ainsi que les philosophes Slovaques et Tchèques dont les noms suivent: L. Szanto, A. Siracky, I. Bodnar, J. Strinka, A. Hlavek, A. Ufer, J. Gregor, J. Bober, M. Prucha, M. Bayerova, R. Richta, M. Svoboda, etc. Au cours des discussions très vives qui se sont succédées sans interruption, les membres de la délégation yougoslave ont pu constater une fois de plus que les liens qui les unissent aux camarades tchécoslovaques sont le fait non seulement d'une certaine affinité philosophique, mais aussi de la similitude des situations sociales et politiques dans lesquelles chacun travaille.

Les discussions et les rapports consacrés au thème cité ci-dessus (qui reste toujours actuel) ont prouvé l'existence, en Tchécoslovaquie comme en Yougoslavie, de certains courants assez puissants se rattachant aux idées philosophiques qui aujourd'hui unissent ou divisent le continent. On remarque aussi chez les philosophes tchécoslovaques l'existence de toutes les variantes de l'interprétation de Marx qui ont cours dans le monde, et un vif désir de penser et de changer la réalité sociale, conformément aux principes fondamentaux énoncés par Marx.

Le symposium fut caractérisé notamment par de vives discussions sur l'interprétation humaniste du marxisme et du socialisme. Au cours des entretiens consacrés à ce thème essentiel, quelques philosophes tchécoslovaques ont souligné le danger d'une interprétation humaniste perdant son acuité critique et dégénérant en une apologie de l'existant d'un nouveau genre, dans le cas où d'une part l'idée de socialisme humaniste viendrait des forces sociales dirigeantes, et où de l'autre, la critique philosophique ne mettrait pas en évidence les fondements ontologiques de l'humanisme.

En résumé, certains philosophes tchécoslovaques estiment que l'idée d'humanisme est devenue pour la critique sociale une arme théorique inadéquate et qu'il conviendrait soit de la radicaliser encore plus, soit de la remplacer par de nouvelles formes. Les avis sur ce point sont restés partagés jusqu'à la fin.

A l'occasion du symposium de Bratislava, certains membres de la délégation yougoslave ont participé, à l'Académie des Sciences slovaque, à une discussion sur les problèmes actuels de la philosophie yougoslave et de la vie philosophique en Yougoslavie, et à la mise au point d'accords sur la collaboration future.

Quittant Bratislava, la délégation yougoslave a fait ensuite de courtes visites à Prague et en Slovaquie, à titre d'invitée de l'Académie des Sciences tchécoslovaque.

A Prague a eu lieu une réunion générale de tous les membres de la délégation et des membres de la section philosophique de l'Académie des Sciences tchécoslovaque. Au cours des entretiens, les participants ont communiqué leur expérience de vie philosophique en même temps que des informations sur les programmes de travail dans les deux pays, et réglé des questions concernant la collaboration future, notamment dans le domaine des livres et autres publications spécialisées.

Les membres de la délégation yougoslave ont appris avec intérêt qu'en Tchécoslovaquie, la vie philosophique est liée à l'Académie des Sciences, où travaillent les plus éminents philosophes du pays, l'enseignement universitaire faisant l'objet d'une attention nettement relâchée, tant dans le domaine des cadres que dans le domaine financier.

La bibliothèque de l'Académie est excellemment fournie en nouveautés philosophiques diverses, livres ou revues, en provenance d'Europe (Est et Ouest) et d'Amérique, et ces acquisitions régulières, que nous ambitionnons vainement nous-mêmes depuis longtemps, constituent une garantie de succès dans le travail, dont font foi d'ailleurs les nombreux livres ou monographies consacrés à un très large éventail de problèmes philosophiques publiés jusqu'à présent par les membres de la section philosophique de l'Académie de Sciences.

Les membres de la délégation yougoslave, amicalement reçus en Tchécoslovaquie, ont eu l'occasion d'étudier les conditions sociales et culturelles du pays, ce qui a contribué au succès d'une rencontre qui ouvre la voie à une collaboration plus concrète et plus riche entre les philosophes tchécoslovaques et yougoslaves.

Davor RODIN

I N F O R M A T I O N S

ECOLE D'ÉTÉ DE KORČULA

L'école d'été de Korčula renouvelera son activité cette année. Le comité d'organisation de l'École d'été a été élargi et est maintenant constitué par: Branko Bošnjak (Zagreb), Marijan Cipra (Zagreb, secrétaire), Mladen Čaldarović (Zagreb, vice-président), Danko Grlić (Zagreb), Besim Ibrahimpašić (Sarajevo), Milan Kangrga (Zagreb), Veljko Korać (Beograd, vice-président), Andrija Krešić (Beograd), Ivan Kuvačić (Zagreb), Mihailo Marković (Beograd), Vojin Milić (Beograd), Gajo Petrović (Zagreb), Dušan Pirjevec (Ljubljana), Rudi Supek (Zagreb, président), Predrag Vranicki (Zagreb), Ljubo Tadić (Beograd). L'ancien directeur de l'École d'été Danilo Pejović a démissionné, et le Comité a décidé d'abolir la fonction de directeur.

La IV^e Session de l'École aura lieu à Korčula du 16 à 26 août 1967. Sujet général: CREATIVITE ET REIFICATION. Thèmes avec les symposiums correspondants: 1. *Liberté et planification*, 2. *Bureaucratie, technocratie et libertés individuelles*, 3. *Mouvements ouvriers et l'autogestion*, 4. *Création culturelle et organisation sociale*.

Chaque thème comprend plusieurs conférences en séance plénière avec la discussion et un symposium avec un certain nombre de participants. Le programme détaillé avec les noms de conférenciers sera publié ultérieurement.

Pour toutes les informations en ce qui concerne la participation et le séjour à l'école d'été de Korčula on est prié de s'adresser à l'adresse suivante: Korčulanska ljetna škola, Filozofski fakultet, Zagreb, Ul. Đ. Salaja b. b., Yougoslavie.

XIV INTERNATIONALER KONGRESS FÜR PHILOSOPHIE

(WIEN, 2. BIS 9. SEPTEMBER 1968)

Organisiert unter den Auspizien der Federation internationale des sociétés de philosophie.

Unter dem Ehreschutz des Herrn Bundespräsidenten Franz Jonas, Ehrensprecher: Die österreichische Bundesregierung und der Bürgermeister der Stadt Wien.

Internationales Komitee: Felice Battaglia (Bologna), Alfred C. Ewing (Cambridge), Leo Gabriel (Wien), Hans Gadamer (Heidelberg), Jean Hyppolite (Paris), Richard P. McKeon (Chicago), Pavel Kopnin (Kiew), Francisco Larroyo (Mexiko), Chaim Perelman (Brüssel), Adam Schaff (Warszawa).

Nationales Komitee: Leo Gabriel (Präsident), Erich Heintel (Vizepräsident), Curt Christian (Sekretär).

Mitglieder: Emerich Coreth, Johann Fischl, Rudolf Freundlich, Friedrich Kainz, Viktor Kaft, Ulrich Schöndorfer, Balduin Schwarz, Amadeo-Silva-Tarouca, Beda Thum, Victor Warnach, Hans Windischer.

Wissenschaftliches Programm (Erster Programm.vorschlag)

A. *Plenarsitzungen.* Geist und Welt; Freiheit: Verantwortung und Entscheidung; Sprache: Semantik und Hermeneutik; Philosophie und Ideologie; Philosophie und Naturwissenschaft.

B. *Kolloquien.* Hegel, Marx und die Philosophie der Gegenwart; die Bedeutung der Synthese im intergrativen Denken; die deontische Logik und ihre Bedeutung für Ethik und Recht; Kybernetik und die Philosophie der Technik (Ein Thema wird vom Institut International, Paris, bestimmt).

C. *Sektionen.* Logik; Erkenntnis- und Wissenschaftstheorie; Sprachphilosophie; Metaphysik; Ethik und Wertphilosophie; Ästhetik und Kunstphilosophie; Naturphilosophie; Kulturphilosophie; Geschichtsphilosophie; Philosophische Anthropologie; Rechts- und Sozialphilosophie; Religionsphilosophie; Philosophiegeschichtliche Forschung.

D. *Vorträge.*

A. Die Plenarsitzungen, die im Auditorium Maximum der Wiener Universität mit Simultanübersetzung in die offiziellen Kongresssprachen Deutsch, Englisch und Französisch stattfinden werden, sind Grundthemen der Philosophie gewidmet. (1 Referat – 2 oder 3 Co-Referate-Diskussionsbeiträge).

B. Die Kolloquien behandeln aktuelle Themen der Philosophie. (1 Referat-Diskussionsbeiträge).

C. In den Sektionen werden Themen aus den Spezialgebieten der Philosophie diskutiert. (1 Mitteilung-Diskussionsbeiträge).

D. In Einzelvorträgen sollen prominente Philosophen die Öffentlichkeit ansprechen.

Die Themen der Plenarsitzungen und Sektionen sind als thematischer Rahmen für Referate und Diskussionen gedacht.

Vorschläge zur Einladung von Referaten sind an die Kongressleitung zu richten. Interessierte Fachvertreter werden gebeten, ihre Dienste auch für die Leitung der Sektionen anzubieten.

Beiträge: Ausser den Referaten und Co-Referaten, die von eingeladenen Vortragenden gehalten werden, hat jeder Teilnehmer die Möglichkeit, einen Diskussionsbeitrag vorzulegen. Das Organisationskomitee wird sich behümen, alle rechtzeitig angemeldeten Diskussionsbeiträge in das Programm aufzunehmen. Die Anmeldung der Diskussionsbeiträge soll mit einer dem 2. Zirkular beigelegten Anmeldekarte erfolgen.

Manuskripte. Das Organisationskomitee ist bestrebt, alle rechtzeitig eingesandten Manuskripte in einer der zugelassenen Originalsprachen in den Kongressakten abzudrucken. Die Diskussionsbeiträge dürfen 8 Seiten umfassen und müssen ein Resümee von 2 Seiten aufweisen. Die Einsendung der Diskussionsbeiträge zu den Plenarsitzungen und Kolloquien wird bis zum 1. Oktober 1967 erbeten, die Einsendung der Diskussionsbeiträge zu den Sektionen bis spätestens 1. Jänner 1968.

Persönliche Kontakte. Den Teilnehmern des XIV. Internationalen Kongresses für Philosophie werden besondere Möglichkeiten zu persönlicher Kontaktnahme und wissenschaftlichem Gespräch geboten.

Sprachen. Die offiziellen Kongresssprachen sind: Deutsch, Englisch und Französisch.

Anmeldung. Eine provisorische Anmeldung zur Teilnahme am Kongress erfolgt durch Einsendung der beiliegenden Anmeldekarte, die ausgefüllt zurückzusenden ist. Nur jene Personen, die die erste Anmeldekarte ausgefüllt zurücksenden, haben Anspruch auf die Zusendung der noch folgenden Zirkulare und Mitteilungen des XIV. Internationalen Kongresses für Philosophie. Die definitive Anmeldung wird zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführt.

Teilnehmergebühren. Für Teilnehmer: US \$ 22, – Für Begleitpersonen: US \$ 10, – Die Bezahlung der Teilnehmergebühren berechtigt zum Besuch sämtlicher wissenschaftlicher und gesellschaftlicher Veranstaltungen des Kongresses. Sie berechtigt ausserdem zur Abhaltung und Publikation eines philosophisch relevanten Beitrages. Sie berechtigt ferner zum Bezug der Kongressakten des XIV Internationalen Kongresses für Philosophie. Über die Überweisungsmöglichkeit der Teilnehmergebühren wird zu einem späteren Zeitpunkt berichtet.

Reisearrangements. Das ÖSTERREICHISCHE VERKEHRSBÜRO wurde vom Organisationskomitee des Kongresses mit der Ausarbeitung von verbilligten Charterflügen beauftragt; ebenso sind preisgünstige Inclusive-Touren für Einzelreisende in Ausarbeitung.

Unterbringung. Das Organisationskomitee des Kongresses hat das ÖSTERREICHISCHE VERKEHRSBÜRO mit der Reservierung von Hotelzimmern aller Kategorien betraut. Auch moderne Studentheime (mit Einzelzimmern) werden für die Unterbringung der Kongressteilnehmer zur Verfügung stehen. Genaue Angaben (Hotelkategorien, Preise etc.) werden im nächsten Zirkular bekanntgegeben. Die Bestellung der Hotelzimmer oder Studentheime kann mittels einer dem 2. Zirkular beiliegenden Anmeldekarte durchgeführt werden.

Wissenschaftliches Programm und allgemeine Anfragen: Sekretariat des XIV. Internationalen Kongresses für Philosophie, Universität Wien, Universitätsstrasse 7, A-1010 Wien.

Gesellschaftliches Programm, Zimmerreservierung und reisetechische Betreuung. Österreichisches Verkehrsbüro, Kongressreferat, Kärtnerstr. 21-23, A-1010 Wien. Telegramm: Austriaverkehr; Telex: 01-1481.

THE DIALECTIS OF LIBERATION

Congress DIALECTICS OF LIBERATION organized by the Institute of Phenomenological Studies, will take place in London July 15–July 30, 1967.

Participants include: Gregory Bateson, David Cooper, Mircea Eliade, John Gerassi, Allen Ginsberg, Erving Goffman, Lucien Goldmann, Paul Goodman, Jules Henry, Ronald Laing, Jacov Lind, Ernest Mandel, Herbert Marcuse, Paul Sweezy.

Further details on request. Programme furnished on enrolment. Ten Plenary Sessions: Daily Seminars. Registration Fee: \$ 45, £ 15-15-0 or equivalent currency. Cheques or money orders, before 1st March 1967 to Institute of Phenomenological Studies 65a Belsize Park Gardens, London, N. W. 3. Late registration accepted if openings remain.

COMMUNIQUE DE LA SOCIÉTÉ CROATE DE PHILOSOPHIE¹

Le 6 octobre, 1966, en page 4, dans la rubrique «Culture et arts», le journal »Vjesnik« publiait une information intitulée »Les philosophes yougoslaves à un symposium de philosophie en Hongrie«, dans laquelle il était dit entre autre que la revue »Praxis« serait représentée à ce symposium et consultations par Predrag Vranicki et Gajo Petrović, membres de la rédaction.

Désireux d'éviter tout malentendu, et soucieux d'informer fidèlement le public, nous vous prions de publier dans votre journal ce qui suit:

Le 29 juin 1966, la rédaction de »Praxis« avait envoyé au Conseil de direction de la Société croate de philosophie une lettre (publiée, avec quelques modifications, dans le dernier numéro triple de Praxis, pages 860-861) dans laquelle elle posait, devant la Société, son fondateur, la QUESTION DE CONFIANCE pour son activité ultérieure, et proposait au Conseil de direction de convoquer une assemblée annuelle extraordinaire pour discuter la confiance et le travail de la rédaction en général. Le Conseil de direction à sa séance du 2 septembre 1966, a considéré la lettre en question, et a décidé à l'unanimité, eu égard à tous les éléments d'une importance quelconque pour notre vie philosophique, de ne pas convoquer d'assemblée extraordinaire, mais d'attendre que l'assemblée annuelle régulière, qui se tient d'ordinaire au mois de décembre, discute la question de confiance et le travail de la rédaction. Autrement dit, le Conseil de direction de la Société croate de philosophie a nettement fait savoir à L'ANCIENNE rédaction que la question de confiance restait ouverte jusqu'à l'assemblée régulière, autrement dit que le mandat de la rédaction était mis à la disposition du fondateur, c'est-à-dire la Société Croate de philosophie, représentée entre deux assemblées par le Conseil de direction, et que par conséquent, la rédaction n'était plus désormais habilitée à agir au nom de la Société.

Le plupart des membres de la rédaction, mécontents de cette prise de position, insistèrent pour que l'on revienne sur la décision prise, et dans une lettre datée du 22 septembre, exigeaient du Conseil de direction un exposé de ses raisons.

¹ Signalons que ce qui est cité ici sous le titre de »Communiqué de la Société croate de philosophie« n'est pas un communiqué de cette société, mais un texte de la composition de ses anciens président et vice-président, qui l'ont rédigé et publié à l'insu de son Conseil de direction d'alors, et dont se sont dissociés, après sa parution, aussi bien des membres du conseil que des membres de la Société. Ce texte étant reproduit ici à titre de document, nous étions tenus de conserver le titre impropre sous lequel il a été publié pour la première fois dans »Vjesnik«. — (Note de la Rédaction).

Estimant qu'aucun élément nouveau n'était intervenu qui pût l'amener à revenir sur sa décision concernant une assemblée extraordinaire de SCP, le Conseil de direction a refusé de »négocier« avec l'ancienne rédaction.

Au lieu de tirer les conséquences de tout cela, et d'interrompre tout travail public jusqu'à la convocation de l'assemblée régulière annuelle, l'ancienne rédaction de Praxis destitue Danilo Pejović, l'un des rédacteurs en chef, met Rudi Supek à la place ainsi »vidée«, tient les réunions consultatives avec d'autres rédactions yougoslaves, prépare un nouveau numéro international, et comme nous l'apprend l'information publiée, envoie ses délégués à l'étranger pour la représenter dans les réunions internationales.

L'ancienne rédaction de Praxis restant sourde à tous nos avertissements concernant son activité publique, et faisant régner pas là une atmosphère qui ne saurait en aucun cas être utile ni au développement de notre pensée philosophique, ni à la réputation de ceux qui donnent leur appui, fût-il tacite, à de telles actions et encore moins servir les intérêts de la Société croate de philosophie, le Conseil de direction se voit contraint d'informer par cette voie l'opinion publique que depuis le 29 juin 1966, et jusqu'à l'assemblée régulière, la Société croate de philosophie décline toute responsabilité morale ou matérielle quant au travail de l'ancienne rédaction de Praxis et aux actes de ses membres pris en particulier.

Zagreb, 7. X 1966

Pour le Conseil de direction de SCP:
Danilo Pejović, président
Ante Marin, vice-président

(Vjesnik, numéro du dimanche 9 octobre 1966)

RECTIFICATION DE LA REDACTION DE »PRAXIS«

Dans le numéro de »Vjesnik« du 9 octobre 1966 a été publié un texte intitulé »Comuniqué de la Société croate de philosophie«. Les signataires en étaient Danilo Pejović, président, et Ante Marin, vice-président de la Société croate de philosophie. Ce texte comportant plusieurs inexactitudes, nous vous prions de publier ce qui suit:

1. Danilo Pejović et Ante Marin affirment qu'à sa séance du 2 septembre 1966 le Conseil de direction de la Société croate de philosophie a décidé à l'unanimité »de ne pas convoquer d'assemblée extraordinaire, mais d'attendre que l'assemblée annuelle régulière, qui se tient d'ordinaire au mois de décembre, discute de la question de confiance et le travail de la rédaction«. Or, dans sa lettre No 22/1966 du 4 octobre 1966, le président de la SCP, Danilo Pejović, nous faisait part de la décision stipulant que »la question de confiance et du travail de la rédaction serait discutée par l'assemblée annuelle régulière, qui se tiendrait dans la mesure du possible un peu plus tôt, c'est-à-dire éventuellement dès le mois de novembre.«

2. Il n'est pas vrai, comme l'affirment Danilo Pejović et Ante Marin, qu' »Autrement dit, le Conseil de direction de la Société croate de philosophie a nettement fait savoir à L'ANCIENNE rédaction que la question de confiance restait ouverte jusqu'à l'assemblée régulière, c'est-à-dire que le mandat de la rédaction était mis à la disposition du fondateur, la Société croate de philosophie, représentée entre deux assemblées par le Conseil de direction, et que par conséquent, la rédaction n'était plus désormais habilitée à agir au nom de la Société«. En effet, la lettre de Danilo Pejović du 4 septembre 1966 n'est pas adressée à »l'ancienne rédaction«, mais à la »rédaction de la revue PRAXIS, Zagreb«, et l'on n'y trouve pas le »a fait savoir« cité. Ce »a fait savoir« aurait outrepassé les droits du Conseil de direction de la Société. La rédaction de la revue »Praxis«, du fait qu'elle ait exigé la convocation d'une assemblée annuelle extraordinaire de la Société où serait discutée la question de confiance pour »SON ACTIVITE ULTERIEURE«, n'en a pour autant ni cessé d'exister, ni mis en disponibilité le mandat qu'elle a reçu de l'assemblée de la Société croate de philosophie. Personne, pas même le Conseil de direction de la Société, n'est habilité à mettre en disponibilité ce mandat au nom de la rédaction, et le mandat ne peut lui être ôté que par qui le lui a remis, à savoir l'assemblée de la Société.

3. Il n'est pas vrai que «la plupart des membres de la rédaction» ont insisté pour que le Conseil de direction de la Société revienne sur la décision prise; la vérité est que TOUS les membres de la rédaction, A L'EXCEPTION DE Danilo Pejović, ont proposé – dans une lettre signée de leurs noms – «qu'ait lieu une réunion commune entre le Conseil de direction de la SCP et la rédaction de »Praxis« au cours de laquelle le Conseil ferait part oralement à la rédaction des raisons de sa décision, tandis que la rédaction exposerait au Conseil sa proposition sur la convocation d'une assemblée annuelle extraordinaire».

4. Il n'est pas vrai que le Conseil de direction a »refusé de 'négocier' avec l'ancienne rédaction»; ce qui est vrai, c'est que la rédaction n'a pas reçu de réponse à sa lettre. Cette lettre a été remise en mains propres par Boris Kalin, secrétaire de la rédaction de Praxis, au président de la SCP, Danilo Pejović, qui fit promesse de la rendre publique à la réunion du 23 septembre 1966 du Conseil de direction de la SCP. Or Danilo Pejović, au cours de cette réunion, n'a fait mention ni du contenu de la lettre, ni même de son existence.

5. Il n'est pas vrai que l'»ancienne rédaction« a destitué Danilo Pejović et »mis« à sa place Rudi Supek; ce qui est vrai, c'est que la rédaction actuelle, à sa réunion du 28 septembre 1966 (nous citons le procès-verbal) »a pris connaissance des messages oraux réitérés du camarade Danilo Pejović (envoyés par l'intermédiaire de B. Bošnjak, D. Grljić, B. Kalin, M. Kangrga et P. Vranicki) selon lesquels il ne désirait plus ni assister aux réunions de la rédaction ni participer en aucune autre façon à ses travaux, étant donné qu'il la considérait comme inexistante. Afin d'assurer l'accomplissement normal du travail ultérieur, la rédaction a décidé à l'unanimité de nommer Rudi Supek rédacteur en chef, en remplacement de Danilo Pejović».

6. Il n'est pas vrai que la rédaction de »Praxis«, au lieu de tirer les conséquences de »tout cela«, tient »les réunions consultatives avec d'autres rédactions yougoslaves»; ce qui est vrai, c'est qu'AVANT »tous ces« événements de septembre auxquels se réfère Danilo Pejović, s'est tenue à Zagreb, le 2 septembre 1966, une réunion commune des rédaction des revues philosophiques »Praxis« et »Philosophie.« La décision concernant la réunion des deux rédactions avait été prise avec la participation et le consentement de Danilo Pejović, à la réunion du Conseil de direction de l'Association yougoslave de philosophie du 18 décembre 1965, et la convocation faite pour le 2 février 1966. Pour des raisons pratiques, la réunion a été ajournée plusieurs fois, et n'a eu lieu que le 2 septembre 1966. Le camarade Danilo Pejović était présent et y a pris une part active.

7. Il n'est pas vrai que l'»ancienne« rédaction »prépare un nouveau numéro international»; ce qui est vrai, c'est que des décisions de la rédaction concernant le numéro 4/1966 de l'édition internationale ont été prises pour la plupart au mois de juin 1966 avec la participation de Danilo Pejović. A la réunion du 31 août 1966 de la rédaction de »Praxis«, à laquelle assistait Danilo Pejović, il a été reconnu à l'unanimité que le numéro 4/1966 de l'édition internationale devait être publié à temps (au mois d'octobre.)

8. Il n'est pas vrai que l'»ancienne« rédaction envoie ses représentants à l'étranger »aux réunions internationales»; ce qui est vrai, c'est que deux membres de la rédaction ont représenté la revue »Praxis« et l'Association yougoslave de philosophie à UNE réunion internationale à Budapest. La revue »Praxis« n'a pas eu à sa charge les frais de voyage de ses délégués. La décision d'envoyer Predrag Vranicki et Gajo Petrović comme représentants de l'Association yougoslave de

philosophie et de la revue »Praxis« à la réunion mentionnée à été prise à l'unanimité à la réunion du Conseil de direction de l'Association qui s'est tenue le 10-6-1966, et à laquelle assistait Danilo Pejović. Ni ce dernier, ni qui que ce soit, n'a exigé par la suite une modification de cette décision.

9. Nous ignorons à quoi fait allusion l'affirmation selon laquelle »L'ANCIENNE REDACTION DE PRAXIS RESTE SOURDE A TOUS NOS AVERTISSEMENTS« mais estimons que la terminologie et le ton parlent d'eux-mêmes.

10. Danilo Pejović et Ante Marin présentent leur position comme étant celle du Conseil de direction de la Société croate de philosophie (»Le Conseil de direction se voit contraint d'informer par cette voie l'opinion publique«, etc...) et même, comme le suggère le titre de leur texte, celle de la Société tout entière. Or, d'après les déclarations de certains de ses membres, le Conseil de direction n'a eu connaissance préalablement ni du texte du communiqué, ni même de l'intention nourrie par Danilo Pejović et Ante Marin de l'écrire et de la publier. Si cette allégation est fausse, nous prions les membres du Conseil de direction de la Société d'en donner publiquement le démenti.

A Zagreb, le 9-X-1966

Les rédacteurs en chef:

Gajo Petrović et Rudi Supek

(Vjesnik, numéro du dimanche 16 octobre 1966)

DEUX ANS ET DEMI DE PRAXIS

En 1927 paraissait à Zagreb le premier numéro de la *Revue de philosophie et de psychologie*. C'était la première revue philosophique parue en Croatie. Elle avait pour rédacteurs et collaborateurs les philosophes et psychologues croates les plus éminents de l'époque. Mais ce premier numéro fut aussi le dernier. Il s'est avéré en effet qu'il n'est pas si simple de publier une revue philosophique. La suivante ne fit son apparition à Zagreb que trente sept ans plus tard, en automne 1964. C'était le premier numéro de la revue philosophique PRAXIS, édition yougoslave. Le second numéro paraissait deux mois plus tard. Il devait être suivi de douze autres de l'édition yougoslave, et des huit numéros de l'édition internationale.¹

Dès la sortie des premiers numéros, la revue PRAXIS eut à faire front à des difficultés si considérables, qu'on est fondé à affirmer qu'aucune revue yougoslave n'en a rencontré de semblables au cours des deux dernières années. La revue est cependant parvenue à se maintenir, en remplissant régulièrement ses obligations envers le public. Mais si le simple maintien de la revue dans les conditions où elle devait paraître constitue en lui-même un exploit, sa valeur ne doit pas se mesurer à cette seule réussite. La revue en effet a su non seulement persister, mais s'affirmer comme un phénomène important dans la vie philosophique.

Pour juger de la valeur d'une revue, il est important, bien entendu, de considérer le programme qu'elle s'était fixé. Mais il ne l'est pas moins d'estimer le rapport entre l'intention proclamée et sa réalisation, entre ce que la revue voulait et promettait, et ce qu'elle a effectivement accompli. Le premier numéro de PRAXIS est sorti avec un programme d'action nettement formulé. Ce programme, comme l'exposait l'article d'introduction «A quoi bon PRAXIS», et comme le montrait, donnant l'exemple, le contenu du premier numéro, se révélait d'une conception «ambitieuse». Parais-

¹ Texte rédigé du rapport fait à l'assemblée annuelle de la Société croate de philosophie le 22 décembre 1966.

sant dans un pays de tradition philosophique assez pauvre, dans une ville qui n'avait connu que le numéro unique d'une seule et unique revue philosophique, PRAXIS n'était pas conçue comme l'imitation ou la variation d'une revue affirmée publiée dans une grande nation. Sans rejeter pour autant les expériences des revues philosophiques et théoriques qui font autorité dans le monde, PRAXIS s'était donné une physionomie qui lui était propre.

Si le programme avec lequel la revue est sortie a pu paraître à certains »dépourvu de modestie«, je pense qu'il n'était pas dépourvu de réalisme. En nous lançant avec hardiesse dans cette entreprise, nous nous sommes appuyés sur les expériences et acquisitions du développement social, culturel et philosophique qui fut celui de notre pays au cours des deux dernières décennies. Si dans la période comprise entre 1927 et 1964, il n'y eut pas de revue philosophique en Croatie, il ne faut pas en conclure que la vie philosophique était inexistante et qu'on n'y comptait pas de revues théoriques. On peut affirmer au contraire que PRAXIS apparut comme le résultat logique du développement de la pensée philosophique marxiste croate, yougoslave et internationale, pendant les deux dernières décennies, puisant abondamment dans les expériences de nos revues théoriques marxistes non purement philosophiques.

Alors qu'entre les deux guerres et durant les premières années d'après la Deuxième Guerre mondiale le stalinisme régnait presque souverainement sur la philosophie marxiste internationale, les deux dernières décennies apportaient un renouveau du marxisme créateur. Si la lutte contre le dogmatisme dure encore, la situation aujourd'hui diffère du tout au tout. Le marxisme régénéré a remporté le droit de cité dans la pensée philosophique mondiale, il est redevenu un pôle d'attraction pour les intellectuels. Il serait outre-cuidant d'en attribuer le mérite surtout aux philosophes marxistes yougoslaves, mais je crois que ces derniers ont apporté au renouveau de la pensée marxiste mondiale une contribution dont ils n'ont pas à rougir.

Peu après 1948 commençait la critique du stalinisme dans la philosophie marxiste yougoslave. Timide, partielle et non conséquente à ses débuts, cette critique devait bientôt grandir en audace, et porter ses fruits, découvrant, en même temps que les déficiences de la conception héritée du »matérialisme dialectique«, des réalités et des connaissances nouvelles. En s'orientant de plus en plus vers les questions décisives du monde et de l'homme contemporains, la pensée philosophique yougoslave suscitait un intérêt croissant chez les non philosophes, notamment chez les écrivains, les artistes et les savants. Dans tout ce développement, les philosophes de Zagreb ont joué un rôle important. Mais la fermeté dont ont fait preuve les philosophes de Croatie dans la lutte contre le dogmatisme stalinien n'a fait naître ni opposition ni conflit du côté des autres philosophes yougoslaves. Au contraire, la lutte a renforcé la coopération entre philosophes de Croatie et philosophes des autres républiques yougoslaves face au stalinisme et au dogmatisme yougoslaves et internationaux.

Une nouvelle forme de philosophie marxiste a fait son apparition dans toute une série de publications, livres individuels, recueils collectifs, revues, journaux. Cependant, dans la deuxième moitié des années cinquante, une importante fraction de notre production philosophique est devenue trop «radicale» pour pouvoir accéder facilement aux revues théoriques générales ou aux quotidiens. Quant à PHILOSOPHIE, revue de l'Association yougoslave de philosophie, elle devenait de plus en plus insuffisante pour embrasser toute la pensée philosophique marxiste régénérée. La richesse de la vie philosophique exigeait la création d'une revue philosophique en Croatie.

Au début des années cinquante, le développement de la pensée philosophique marxiste non dogmatique en Croatie fut stimulé par POGLEDI (Vues), revue de théorie générale, éphémère mais importante; après 1955, de nombreux travaux philosophiques remarquables étaient publiés par NAŠE TEME (Nos thèmes). Mais dans les années soixante, les revues théoriques d'intérêt général ne pouvaient déjà plus répondre aux besoins accrus de la vie philosophique en Croatie. La situation devenait de plus en plus paradoxale. Un groupement philosophique puissant restait sans revue au moment même où apparaissaient un peu partout quantité de publications variées. En automne 1963 nous avons décidé, en dépit de tous les obstacles, de créer notre revue. L'assemblée de la Société croate de philosophie de décembre 1963 a approuvé l'idée de la fondation d'une revue philosophique, et aussitôt après, nous avons commencé à former la rédaction et à préparer le premier numéro.

Les quelque deux années et demi qui se sont écoulées depuis la publication du premier numéro de PRAXIS représentent un temps «objectivement» court. Mais pour les rédacteurs et collaborateurs de PRAXIS, ce fut un temps lourd en événements et riche en expériences. Aussi, avec le recul de ces brèves mais riches années, pouvons-nous parler avec une certaine assurance du programme que nous étions fixé, et de la façon dont nous l'avons réalisé.

Les traits essentiels de PRAXIS étaient logiquement empruntés aux connaissances et expériences développées jusqu'alors par la philosophie marxiste en Yougoslavie et dans le monde. L'une de ces connaissances parmi les plus importantes est que le destin du monde contemporain et de la philosophie contemporaine sont étroitement liés, que le monde contemporain ne saurait sortir de l'impasse où il se trouve sans le secours de la philosophie, et que la philosophie contemporaine ne saurait ni acquérir ni conserver le souffle de la vie si elle s'enferme étroitement dans les problèmes particuliers de sa spécialité. Le monde contemporain a besoin d'une pensée philosophique radicale laquelle, jaillie des profondeurs de la tradition, peut déboucher sur les problèmes les plus brûlants de l'actualité.

C'est cette conception de la philosophie qui nous guidait lorsque nous fixions la physionomie de la revue, lorsque nous proclamions que nous voulions «une revue philosophique qui ne soit pas étroitement 'spécialisée', une revue philosophique qui ne soit pas seulement philosophique, mais qui traite aussi des problèmes actuels du socia-

lisme yougoslave, du monde et de l'homme contemporains». Précisant cette exigence, nous ajoutions que nous voulions «une revue philosophique dans le sens où la philosophie est la pensée de la révolution: la critique impitoyable de tout ce qui existe, la vision humaniste d'un monde vraiment humain, et la force inspiratrice de l'action révolutionnaire». Nous proclamions en même temps que la philosophie, «si elle veut atteindre l'essence du quotidien, ne doit pas hésiter à s'éloigner de lui en apparence, en plongeant dans les profondeurs de la 'métaphysique'».

Nous n'hésiterons pas à dire qu'au cours de ses deux ans et demi d'existence, PRAXIS a réussi à mettre en application cette conception de la philosophie, et a contribué à son affirmation. A côté de thèmes philosophiques apparemment abstraits tels que «De la Praxis», «Vérité et connaissance», «Qu'est-ce que l'histoire», dans PRAXIS ont été discutés des thèmes profondément enracinés dans le contemporain: «Sens et perspectives du socialisme», «L'art dans le monde de la technique», «Socialisme et éthique», «La pensée de Lukacs et de Bloch», et d'autres concernant directement la réalité croate et yougoslave: «Culture yougoslave», «L'enseignement et la science». Dans la rubrique «Portraits et situations» ont été publiés des études sur des philosophes ou philosophes-sociologues vivants (ou récemment décédés) tels que Jean-Paul Sartre, M. Merleau-Ponty, C. Wright-Mills, Th. Veblen, M. Weber, K. Mannheim, ainsi que sur Marx, Fichte, Aristote. Cette rubrique «académique» s'accompagnait dans la revue d'une autre intitulée «Pensée et réalité», où furent discutés non seulement des problèmes généraux concernant le sens et la fonction de la philosophie («Philosophe que penses-tu?», «Dogme ou philosophie», «Praxis et critique»), mais les questions les plus brûlantes du monde contemporain («Les antinomies éthiques de l'existence révolutionnaire», «La crise de conscience de la société contemporaine», «Le dépérissement de l'Etat comme processus de développement de l'autogestion en Yougoslavie», etc.). Le même «dualisme» caractérisait les autres rubriques. Mais si nous considérons de près contributions individuelles, nous pourrions facilement nous convaincre que ce dualisme est tout apparent.

Les contributions à ce que nous appelons les thèmes philosophiques abstraits se sont caractérisées en général par une fraîcheur d'écriture libérée de tout académisme et ouverte aux questions essentielles du monde contemporain; d'autre part, des contributions aux thèmes non philosophiques et d'intérêt apparemment éphémère, nous avons exigé une approche des problèmes toute philosophique. Nous ne certifions pas que ces exigences aient été toujours parfaitement respectées, et nous ne croyons pas non plus qu'une revue composée d'articles équilibrés à la perfection soit souhaitable ni possible. Mais nous croyons que c'est à son aspect général conforme à ses exigences que la revue doit ses collaborateurs et lecteurs enthousiastes, philosophes spécialisés ou autres.

Il serait difficile de rapporter ici tous les échos enthousiastes que la revue a soulevés, et je ne tenterai pas de le faire. Je rappellerai seulement que la rubrique «Echos» (de l'édition yougoslave) en a

publié quelques-uns. Cependant, mon intention n'est pas de suggérer que PRAXIS n'a suscité que des commentaires favorables. Il est bien connu au contraire qu'on l'a critiquée et attaquée violemment par tous les moyens de la communication publique (journaux, revues, radio, télévision etc.). La revue a suscité des commentaires défavorables à des réunions de forum politiques et même au *Sabor* (Parlement) de la RS de Croatie. L'important, cependant, est que la revue soit parvenue, à l'aide d'un petit nombre d'articles polémiques et surtout par une réalisation conséquente de son programme, à prouver combien ces attaques étaient peu fondées. Peu à peu ses adversaires eux-mêmes ont commencé à voir qu'en dépit de conceptions parfois peut-être controversables, elle possédait quelques valeurs indubitables méritant d'être respectées. C'est ainsi que l'un des plus éminents critiques de PRAXIS appartenant aux cercles politiques écrivait: »La mérite de PRAXIS est de nous avoir tous, et peut-être même la Ligue des Communistes, incité à une discussion théorique intensive sur quantité de questions ouvertes.« (*Ujesnik* du 20-5-1966). Même les philosophes étrangers qui ne partagent pas nos idées n'ont pu moins faire que de reconnaître une certaine valeur à PRAXIS. C'est ainsi qu'un groupe de philosophes soviétiques, en présentant la vie philosophique en Yougoslavie, devait constater: »La vie philosophique en Yougoslavie accorde une grande place, si ce n'est la plus grande, aux questions du rapport de la philosophie à la réalité contemporaine, au problème de l'homme, à l'idée d'humanisme. Actuellement, ces questions sont soulevées avec une acuité particulière par le groupe de philosophes qui déterminent la ligne de la revue PRAXIS et par tous ceux qui gravitent autour.« (*Uoprosi filosofii*, N° 5/1966, p. 159).

La critique dont PRAXIS fit l'objet de la part de nos journaux et revues connut deux phases essentielles. Dans une première phase, la critique visait le programme et l'orientation de base de la revue, portant ses coups essentiellement sur la partie du programme formulée en ces termes: »critique impitoyable de tout l'existant«. Après que nous eûmes montré que ces attaques tombaient à faux, d'une part pour avoir pris une partie du programme pour le tout, d'autre part pour en avoir donné une interprétation erronée, tronquée et unilatérale, les critiques adressées au programme ont dans l'ensemble cessé, mais on a commencé à nous reprocher de manquer notre but en niant, par nos »critiques impitoyables«, ce qui devrait être affirmer, et en affirmant ce qu'il faudrait nier. On nous a notamment reproché de tourner nos armes surtout contre le dogmatisme et le stalinisme, phénomènes prétendument non-existant dans notre société, sauf à l'état de spectres tirés par nous de leur sommeil. Les événements du mois dernier ont néanmoins montré clairement que les spectres contre lesquels nous avons lutté n'étaient pas purement fantômatique, et que l'orientation de base adoptée par PRAXIS dès le début était fondée.

Certains combinateurs, qui trouvaient invraisemblable la possibilité d'une activité de principe comportant des risques, se révélèrent enclins à supposer que la rédaction de PRAXIS anticipait les évé-

nements politiques et fondait sur eux d'avance son orientation. Ces combinards furent par exemple fort impressionnés par le fait que le numéro triple 4/6-1966, sorti à la mi-juillet, c'est-à-dire aussitôt après la session plénière de Brioni, avait publié un article dans lequel les auteurs, deux jeunes savants, critiquaient sévèrement la politique de la Commission fédérale pour l'énergie nucléaire. Pour tous ceux qui connaissent la façon et le rythme de la publication des revues et notamment les difficultés d'impression d'un numéro triple de plus de 400 pages, il était évident que l'article avait été écrit plusieurs mois avant la session plénière de Brioni, et impressionnant de constater que la rédaction de PRAXIS était si « bien informée » qu'elle avait pu commander en temps voulu l'article en question. Là nous devons décevoir nos admirateurs. En effet, au moment où la rédaction prenait la décision de publier l'article, elle ignorait tout des événements qui se préparaient, semblable en cela à ses deux collaborateurs qui ont écrit, puis offert leur article de leur propre initiative. Ni les auteurs, ni la rédaction n'ont agi ici selon la logique de l'information; la seule logique présente ici, c'était celle qui avait toujours guidé collaborateurs et rédacteurs de PRAXIS, la logique de la conscience humaine et scientifique, la logique de la lutte de principe pour une conviction.

Les événements qui ont donné raison à l'orientation de base de PRAXIS ne peuvent que nous affermir dans nos résolutions de conserver cette orientation, et de la développer avec encore plus de conséquence. Non que nous nous sentions tenus de tourner en rond autour des mêmes problèmes déjà soulevés. Il est bien vrai que PRAXIS n'a pas consacré suffisamment d'attention à un grand nombre de problèmes importants de la philosophie et du monde contemporain. Par exemple, dans sa lutte pour le développement conséquent de l'autogestion contre la bureaucratie, la revue a accordé une attention critique insuffisante à la technocratie; et dans son effort de compréhension et de développement de la pensée de Marx, elle a négligé les autres courants de la philosophie contemporaine. L'enrichissement des thèmes, leur approfondissement, est l'une des tâches essentielles de la revue, mais elle ne peut la réaliser que sur la base d'un développement encore plus conséquent de son orientation fondamentalement critique, humaniste et révolutionnaire.

Conformément à notre orientation vers les questions qui débordent du cadre de la philosophie considérée comme spécialité, questions où se rencontrent la philosophie, la science, l'art et l'action sociale, nous faisons cette déclaration préliminaire: »Nous désirons que collaborent à cette revue non seulement des philosophes, mais aussi des artistes, des écrivains, des savants, des hommes publics, tous ceux que les questions vitales de notre temps ne laissent pas indifférents.« Nous avons réussi à réaliser ces intentions. A côté des philosophes, dont le nombre bien entendu était majoritaire, nous avons compté parmi nos collaborateurs des sociologues, des pédagogues, des historiens de l'art, des critiques littéraires, des écrivains, des artistes des beaux-arts et de la musique, des architectes, des

physiciens, etc. Nous estimons que cette large coopération de professions diverses, loin de nuire à la physionomie générale de la revue, l'a aidée à se réaliser.

La collaboration des sociologues a été particulièrement importante, et d'un précieux secours dans la réalisation des tendances essentielles de PRAXIS. C'étaient des collaborateurs qui s'occupaient de recherches sociologiques empiriques, mais aussi de questions fondamentales où se rejoignent la philosophie, la sociologie, et l'action sociale et révolutionnaire. Nous désirons donner suite à cette collaboration, qui nous est précieuse. Nous tenons essentiellement à le souligner à cause et en dépit des bruits qui ont couru il y a peu sur la menace de »sociologisation« qui pèserait sur notre revue. Qu'il soit bien entendu que ces bruits n'ont pas de fondement, et que notre volonté de conserver à PRAXIS la physionomie que nous lui avons donné dès le début est inébranlable.

Considérant que le »développement d'un socialisme humaniste authentique ne pouvait se faire sans le renouveau et le développement de la pensée philosophique de Marx«, nous soulignons en outre dans le premier numéro que »nous ne tenions pas à la conservation de Marx, mais au développement de la pensée révolutionnaire vivante inspirée par Marx«. Convaincus que le marxisme créatif ne peut se développer qu'au moyen d'une discussion large et ouverte à tous y compris les nonmarxistes, nous affirmions que »des critiques intelligents peuvent contribuer davantage à la compréhension de l'essence de la pensée de Marx que des adeptes bornés et dogmatiques«.

Conformément à ces proclamations, nous n'avons pas lutté pour l'affirmation des conceptions marxistes, en censurant ou en supprimant les idées non-marxistes ou les idées marxistes »non-orthodoxes«, mais en nous efforçant de donner aux marxistes une fraîcheur et une force nouvelles, et d'ouvrir de nouveaux horizons par une pensée créatrice libre dans l'esprit de Marx. Nous n'avons pas hésité à publier des travaux qui, si on leur appliquait la mesure de l'infailibilité dogmatique, feraient figure d'hérésies dangereuses, d'entreprises révisionnistes et d'errements douteux. Nous avons publié également des penseurs qui, soit en dehors de Marx, soit partiellement avec lui, soit résolument contre lui, se préoccupaient des mêmes questions que nous. Il s'est avéré que cette ouverture, loin de nuire à l'orientation générale de la revue, a permis à PRAXIS d'être comprise et acceptée comme une revue développant et défendant fermement, conséquemment et vigoureusement l'essence et le sens fondamental du message philosophique de Marx. Il n'est donc pas nécessaire de changer quoi que se soit d'essentiel à cet égard. Il convient au contraire d'assurer à cette orientation dont on a vu le bien fondé un développement encore plus large.

La revue PRAXIS a été lancée par les philosophes de Zagreb. Dès ses débuts, la revue portait la cachet du milieu dans lequel elle avait vu le jour. Cependant, nous avons estimé, et nous estimons toujours, que »l'on ne peut pas traiter séparément des problèmes de la Croatie et de ceux de la Yougoslavie, et (que) les problèmes de la

Yougoslavie d'aujourd'hui ne peuvent être isolés des grandes questions du monde contemporain». Conformément à ce principe, nous avons annoncé que la revue ne discuterait pas seulement des thèmes spécifiquement croates et yougoslaves, mais aussi et d'abord des problèmes généraux de la philosophie et du monde contemporains. Nous annonçons également que l'approche des thèmes serait »socialiste et marxiste, donc internationaliste«, et que nous désirions rassembler des collaborateurs de Croatie, des autres républiques yougoslaves et des autres pays du monde entier, et publier, à côté de l'édition yougoslave, en langue croato-serbe, une édition internationale en langues étrangères. Tous ces projets annoncés ont été en grande partie réalisés. Nous avons ouvert nos pages à des thèmes spécifiquement yougoslaves, mais aussi à d'autres qui intéressent les philosophes de toutes nations et tous continents, offrant l'exemple, dans le déluge de nationalismes et de nihilismes nationaux qui s'abat sur le monde contemporain, d'une position internationaliste quoique non anationale. Nous comptons parmi nos collaborateurs d'éminents philosophes originaires d'Autriche, de Bulgarie, de Tchécoslovaquie, de France, d'Italie, de Hongrie, d'Allemagne de l'est, d'Allemagne fédérale, de Pologne, des USA. Nous avons lancé, parallèlement à l'édition yougoslave de PRAXIS, une édition internationale où nous publions des contributions empruntées à l'édition yougoslave, mais aussi d'autre qui n'y figurent pas.

Nous ne craignons pas d'avancer que PRAXIS est la première revue yougoslave à s'être affirmée à l'étranger. De ce fait, nous sommes redevables à l'orientation que nous avons donnée à la revue dès ses débuts, et que nous exprimions en ces termes dans l'article d'introduction du premier numéro: »L'édition internationale n'a pas pour but de représenter la pensée yougoslave à l'étranger, mais d'encourager la collaboration philosophique internationale pour l'étude des questions cruciales de notre temps.« En refusant d'accorder la primauté à la fonction »représentative«, nous n'entendions pas la contester tout à fait. Mais nous estimions que les publications dont le but essentiel et même unique est de présenter notre pays et notre culture à l'étranger ne sauraient intéresser que des spécialistes ou des curieux. Aussi avons-nous conçu une revue telle que nos philosophes pussent y traiter en collaboration avec les philosophes des autres pays des problèmes essentiels de la philosophie et du monde contemporains. Cete façon de faire nous a paru la plus susceptible de présenter notre philosophie au monde, comme participante des événements mondiaux, et non comme spécialité nationale offerte aux regards des excentriques. Nous estimons avoir réussi à offrir au monde non pas une simple information sur nous-mêmes, mais une approche déterminée de la philosophie.

Cependant, si la collaboration internationale dans l'édition yougoslave et la publication de l'édition internationale, constituent notre plus grand succès, elles dissimulent aussi nos plus grandes faiblesses; c'est ici en effet que nous sommes restés le plus sensiblement en dessous de nos possibilités. Les philosophes et sociologues les plus éminents du monde entier, notamment les marxistes, ont accueilli la

revue avec sympathie et se sont déclarés prêts à y collaborer. Cependant, leur collaboration est restée inférieure à ce qu'ils eussent voulu et pu qu'elle fût, par la faute de notre négligence à les solliciter et à les informer. La revue étant dotée d'une structure fixe dont l'ensemble des thèmes se planifie d'avance. elle exige des contacts permanents entre la rédaction et les collaborateurs, qui devraient être tenus au courant de tous les plans, intentions, thèmes, dates et diverses modifications. Le contact est gardé avec les collaborateurs de Croatie et d'autres régions de Yougoslavie, mais insuffisamment avec les collaborateurs de l'extérieur.

Nous avons pour excuse la situation délicate dans laquelle se trouvait la revue, qui nous contraignait à nous préoccuper essentiellement de la question de son maintien immédiat. Néanmoins, la faute en est aussi à l'absence de formes d'organisation susceptibles de nous faciliter les contacts. Nous étions conscients de ce problème dès avant la publication de la revue, et le premier numéro n'était pas paru que nous discussions déjà de la formation d'un comité de conseillers internationaux. Mais à ce moment – là, en été 1964, nous avons rencontré de telles difficultés que nous avons décidé d'ajourner la réalisation de ce projet. La difficulté la plus grande gisait en ceci qu'à l'époque, nous n'avions pas de critère suffisamment solide pour nous guider dans notre choix des membres du comité. Dans les consultations préliminaires que nous avons engagées avec les philosophes yougoslaves et étrangers, nous avons reçu les propositions les plus variées et nous n'avions pas de raison suffisante pour donner l'avantage à l'une plutôt qu'à l'autre.

Au printemps 1966, la situations nous paraissant différente, nous avons renouvelé la discussion concernant la formation de ce comité. En deux ans de travail ardu, nous avons pu voir sur quels collaborateurs nous pouvions compter, et par là-même, dans quel sens nous orienter pour la formation du comité. Au cours de sa réunion du 29 août 1966, la rédaction de PRAXIS a décidé de former le Comité de conseillers et adopté une première liste de membres. Au cours des réunions ultérieures, cette première liste a été allongée, puis fixés définitivement le 26 novembre 1966.

En allongeant la liste, nous y avons fait des adjonctions de deux sortes, sur lesquelles nous avons en partie hésité. Nous y avons inclus d'abord de jeunes philosophes yougoslaves qui ne se sont pas encore affirmés par des travaux philosophiques, et d'autre part, des philosophes étrangers qui ont manifesté de la sympathie et de l'intérêt pour la revue, tout en différant considérablement sur le plan des idées de la majorité des membres de la rédaction. Nous avons estimé et nous estimons encore que ces deux ouvertures sont justifiées. Nous estimons utile d'ouvrir la porte du Comité de conseillers à quelques jeunes philosophes qui pourraient y acquérir une certaine expérience du travail de rédaction. D'autre part, c'est l'orientation générale de PRAXIS, d'affirmer la plate-forme du marxisme créateur dans la revue non par une formelle interdiction d'accès aux idées différentes, mais par le développement positif des conceptions marxistes et par la stimulation des échanges de vues. Conformément

à ces principes, nous estimons utile d'intégrer dans la rédaction certains philosophes progressistes non-marxistes qui manifestent de l'intérêt pour la revue.

On a fait courir le bruit qu'en prenant des mesures pour la formation du Comité de conseillers, la rédaction avait outrepassé ses attributions, s'octroyant un pouvoir qui ne reviendrait en droit qu'à l'assemblée de la Société croate de philosophie. Nous refusons résolument de nous ranger à ce point de vue. L'assemblée de la Société croate de philosophie de 1963 a émis certains «arguments et suggestions» en faveur du lancement d'une revue philosophique en Croatie. L'assemblée de 1964 a donné son assentiment à la rédaction qui s'était formé d'elle-même et l'a élue de nouveau pour un mandat de deux ans. L'assemblée de 1965 a accordé à son tour la rédaction un «appui sans restriction». A l'exception d'avoir sanctionné la composition de la rédaction qui s'était formée de sa propre initiative, l'assemblée n'a jamais statué sur aucun point concret concernant la revue, tel que physionomie d'ensemble, rubriques, thèmes, édition internationale, collaborateurs, appellation, prix etc. Et il était naturel que la rédaction, qui statuait dans l'autonomie sur toutes les questions concrètes, fit de même pour la formation d'un conseil de rédaction ou rédaction de conseillers (nous avons adopté les termes, en anglais de «advisory board», en français de «comité de soutien»), corps auxiliaire de la revue. Bien entendu, nous ne voulons pas soutenir par là que l'assemblée n'a pas le droit d'exprimer son opinion favorable ou défavorable sur cette action de la rédaction ou tout autre. Il n'en est pas moins hors de doute que la rédaction, en engageant une action pour la formation du comité de soutien, n'a nullement outrepassé ses attributions.

La formation du Comité de soutien ne devrait être en aucune façon interprétée comme la constitution d'une barrière quelconque entre la rédaction et les collaborateurs de la revue. Grâce pour une part à l'orientation adoptée par la revue, pour une autre aux difficultés qui ont entouré sa parution, il s'est établi entre la rédaction et les collaborateurs des rapports de compréhension et de soutien mutuel exceptionnels. Les collaborateurs, qui considéraient littéralement la revue comme la leur, étaient prêts à lui consentir tous les sacrifices, et la rédaction, qui considérait les collaborateurs comme d'authentiques co-rédacteurs, n'hésitait jamais à solliciter leur aide. C'est ainsi que la rédaction, aux prises avec des difficultés financières, a demandé aux collaborateurs du numéro triple 4-6/1966, édition yougoslave, de renoncer à leurs honoraires, ce qui fut accepté, les collaborateurs se déclarant prêts désormais à coopérer gratuitement le cas échéant.

Dès le début de sa parution, nous étions d'avis que la revue doit maintenir le contact avec ses collaborateurs non seulement par le canal de leur coopération écrite ou de la correspondance échangée avec eux, mais aussi par des réunions de rédaction ouvertes où pourraient être discutés la physionomie, l'ensemble des thèmes et l'orientation de la revue, plus certaines questions importantes dont la rédaction désirerait encourager l'étude. Nous pensons que la revue

ne peut se développer comme un tout vivant et dynamique qu'à partir de ces discussions orales. C'est une opinion que les deux ans et demi écoulés n'ont fait que corroborer. Les numéros les plus réussis sont nés des discussions engagées à l'École d'été de Korčula et aux symposiums de la Société croate de philosophie ou de l'Association yougoslave de philosophie. L'on en conclut aisément qu'entre ces discussions à grande échelle, la rédaction devrait organiser des discussions plus restreintes sur les thèmes qu'elle voudrait lancer.

Entre l'automne 1964 et l'automne 1966, la rédaction a bien organisé quelques discussions (physionomie et structure de la revue, collaboration, culture yougoslave), mais de l'avis général, insuffisamment. Nous avions toujours l'intention de mieux faire, sans jamais passer aux actes, les autres affaires, dans la revue ou au dehors, réclamant tout notre temps. Il faut ajouter aussi qu'il fut jugé peu utile, dans une situation où la revue était exposée de tous côtés à des attaques, que les membres de la rédaction continuassent à polémiquer publiquement, comme ils l'avaient toujours fait.

Au début de l'automne 1966, nous avons conclu néanmoins que nulle pression extérieure ne pouvait faire qu'une discussion polémique entre les membres de la rédaction aboutît nécessairement à un affaiblissement de la revue, discussion qui bien au contraire, pourrait stimuler le développement de la pensée théorique et contribuer à la qualité de la publication. Conformément à ce principe, nous avons organisé ces derniers temps deux discussions de rédaction (la première en novembre, la seconde en décembre 1966), sur le thème «Bureaucratie, technocratie et liberté», qui est celui du prochain numéro de PRAXIS. Le nombre des personnes qui ont répondu à notre invitation et l'intérêt des discussions qui ont suivi nous engagent à poursuivre des réunions de ce genre.

Après avoir insisté sur les rapports exceptionnels qui règnent entre rédacteurs et collaborateurs de PRAXIS, nous devons souligner qu'il en est de même entre rédacteurs et lecteurs. Certaines circonstances nous ont contraints à augmenter rapidement le prix de l'édition yougoslave. Le numéro 1, en automne 1964, fut mis, en vente au prix du 160 dinars; le numéro 2 en coûtait déjà 250, et vers la fin de l'année 1965, le prix était monté à 500 dinars. En très peu de temps, une augmentation du simple au triple, et même davantage. Il eût été normal que cette hausse rapide mécontentât les lecteurs et fit baisser le nombre des lecteurs et abonnés. Au contraire, les lecteurs ayant de tout évidence parfaitement compris nos raisons, leur nombre et celui des abonnés ne cesse de croître. jusqu'à ce que la force des choses nous obligeât à stabiliser le tirage à 2.600 exemplaires. Notre seconde grande faiblesse, à côté de la hausse croissante du prix de la revue, consistait en une distribution pas toujours des plus rigoureuses. Certains abonnés recevaient des numéros en double, d'autre n'en recevaient pas du tout, souvent même après réclamation, le tirage tout entier se trouvant épuisé. Parfois nous n'avons même pas pu nous en excuser auprès de nos abonnés, qui ont fait preuve en l'occurrence d'une compréhension et d'une indulgence parfaites.

Nous avons eu aussi, vis-à-vis des lecteurs, le tort de ne pouvoir répondre aux lettres qu'ils nous adressaient pour exposer leur point de vue sur la revue, donner conseils et suggestions, s'inquiéter de nos difficultés, de nos intentions, de nos plans. Quelque réconfort et plaisir que ces nous apportassent, il nous était matériellement impossible d'y répondre. Pour nous acquitter de nos dettes envers nos lecteurs, nous avons estimé que le mieux était d'accorder tous nos efforts au maintien et au développement ultérieur de la revue, à l'amélioration de sa qualité, et à la réalisation conséquente de cette orientation qui nous avait valu leur amitié.

Certaines faiblesses de la revue s'expliquant par les difficultés matérielles et financières auxquelles nous avons eu à faire front, il est nécessaire que j'en dise quelques mots. Rappelons d'abord que nos plus grandes revues théoriques sont publiées par des organismes ou des institutions importants et puissants, tels que la Ligue des communistes, la Jeunesse populaire, l'Académie, l'Université, les facultés et instituts. Ces organismes peuvent offrir et offrent à leurs revues non seulement un appui moral, mais encore une aide matérielle et financière. La revue PRAXIS est éditée par la Société croate de philosophie, organisme d'une grande autorité qui pouvait offrir, et offre, à la revue son soutien moral. Mais la Société n'a pas d'argent, ni d'employés, ni de locaux, rien qui puisse matériellement ou financièrement secourir la revue.

Les seules ressources financières de la revue, avec l'argent qu'elle retirait de la vente et des abonnements, étaient celles qu'elle recevait des fonds sociaux. Face à ces fonds, la revue était apparemment traitée sur un pied d'égalité avec les autres utilisateurs, si l'on néglige le fait qu'il s'agissait souvent de l'égalité du riche et du pauvre, de celui qui dispose d'autres revenus, et de celui qui n'en dispose pas. L'on peut donc affirmer que d'une certaine manière, elle a reçu sa part comme les autres. Mais le chemin qui conduisait jusqu'à l'argent était particulièrement semé d'embûches pour PRAXIS. Pour obtenir une aide, il fallait au préalable fournir le consentement des forums les plus divers, et pour réaliser l'argent qui nous était théoriquement assigné et déjà assuré par contrat, il fallait renouveler sollicitations et négociations pour ainsi dire à chaque échéance.

La première année, en 1964, nous n'avons publié que deux numéros et la somme allouée s'est révélée suffisante. Mais dès 1965, la somme reçue ne représentait que la moitié de ce qu'il nous fallait: au lieu des 26 millions d'anciens dinars nécessaires, 13 millions, alloués par le Fonds pour la promotion de l'édition de la RS de Croatie, somme ne pouvant en aucun cas couvrir les frais d'une revue qui paraissait déjà à raison de 10 numéros l'an (dont 4 numéros en langue étrangère pour l'édition internationale), et qui de plus, en 1965, publiait un double numéro spécial («Sens et perspectives du socialisme»). Le Fonds pour la promotion de la RSC nous a informés qu'il faudrait, étant donné le caractère non seulement croate, mais aussi yougoslave et même international de la revue, que la fédération participe à part égale à son financement.

Nous avons donc envoyé une demande au Fonds fédéral pour le travail scientifique, dont nous avons reçu 3 millions au lieu des 12 millions et demi attendus. C'est la raison pour laquelle, vers la fin de 1965, nous nous sommes trouvés accablés de dettes et dans une situation financière sans issue. Nous nous sommes crus accablés à renoncer à la revue. Une aide de 3 millions de dinars, accordée par l'Association yougoslave de philologie, nous a sauvés sans toutefois se révéler suffisante et nous éviter d'entamer avec des dettes l'année 1966.

A la fin de l'année 1965, on nous a signifié de ne plus avoir à nous adresser aux fonds pour la promotion de l'édition, mais aux fonds pour le travail scientifique, de la république et de la fédération. Nous avons agi conformément à cette directive et reçu pour 1966 17 millions d'anciens dinars du Fonds pour le travail scientifique de la RSC, tandis que le fonds fédéral n'a pas donné suite à notre demande. L'Association yougoslave de philosophie, traversant elle aussi une crise financière, a cessé en 1966 de représenter pour nous une source possible de moyens matériels. La situation financière de PRAXIS, au milieu de l'année 1966, paraissait donc de nouveau des plus critiques, et la seule issue que nous avons trouvée fut dans la publication du numéro triple et dans l'appel adressé à ses auteurs pour qu'ils renonçassent à leurs honoraires. Pour 1967, nous n'avons adressé jusqu'à maintenant qu'une demande au Fonds pour le travail scientifique de la RSC. Nous comptons sur une réponse favorable. Nous remettrons ultérieurement une autre demande au fonds fédéral dès que nous aurons acquis la conviction qu'il a modifié sa position envers nous et qu'il est prêt à nous accorder une aide. Les difficultés financières que nous harcellent en permanence nous contraindront à hausser encore le prix au numéro et à l'abonnement de l'édition yougoslave. Nous espérons que que nos lecteurs et abonnés se montreront compréhensifs.

Disons enfin deux mots du travail de la rédaction. Nous rappelleront d'abord que la rédaction actuelle de PRAXIS n'a pas reçu la revue de la main d'autres personnes, pour assurer temporairement sa direction; c'est au contraire un groupe qui s'est formé spontanément, a conçu lui-même, puis *créé* la revue, au prix de sacrifices et d'efforts exceptionnels. La revue PRAXIS n'existait pas avant la rédaction actuelle; les membres de la rédaction ne sont pas les fils, ils sont les pères de cette revue, qui est leur oeuvre.

L'idée de la revue et la conception d'ensemble de sa physionomie datent de l'automne 1963. C'est de là que date aussi la formation spontanée d'un groupe de sept membres qui s'est constitué par la suite en rédaction. Comme il est dit plus haut, nous avons eu l'intention dès le début de créer, à côté de la rédaction proprement dite, une rédaction élargie, projet ajourné par la suite. Nous avons songé ensuite à prendre dans la rédaction proprement dite, avec les premiers promoteurs de la revue, quelques jeunes philosophes. Mais nous avons renoncé à cette idée, considérant d'une part qu'une rédaction élargie pourrait manquer d'efficacité, et

d'autre part ce que nous avons appelé »l'expérience POGLEDI«, qui nous a appris qu'une rédaction nombreuse était plus qu'une autre facile à démoraliser et à ébranler.

Le collectif de la rédaction, qui comprenait sept membres (B. Bošnjak, D. Grlić, M. Kangrga, D. Pejović, G. Petrović, R. Supek, P. Vranicki), un secrétaire (B. Kalin) et un rédacteur technique (Z. Posavac), fit preuve au cours des deux ans et demi écoulés, d'un zèle et d'un dévouement exceptionnel. Groupement spontané de philosophes qui collaboraient depuis des années avec le plus grand succès, la rédaction de PRAXIS a travaillé dans un climat de camaraderie et de solidarité, qui lui a permis de sortir victorieuse de plusieurs situations critiques. Cependant, après la grande offensive déclenchée au printemps 1966 contre PRAXIS, dont le point culminant fut atteint au Parlement croate lors du débat sur les prix »B. Adžija« (prix de recherche scientifique), vers la fin du mois de juin, l'un des rédacteurs en chef (D. Pejović) a brusquement changé sa manière d'être et au bout d'un certain temps, après avoir cessé toute collaboration, s'est publiquement désolidarisé de l'activité de la rédaction avant d'entrer en lutte ouverte contre la revue. Utilisant ses fonctions de président de la Société croate de philosophie, il a tenté d'attirer dans cette lutte le conseil de direction et les membres de la Société, n'hésitant ni à courir aux accusations politiques déjà lancées contre PRAXIS, ni à en ajouter d'autres, sans fondement, mais plus graves que toutes celles jamais lancées contre la revue et sa rédaction.

Mais si l'on regrette de voir un ancien rédacteur de PRAXIS devenir l'un des plus virulents instigateurs de la campagne menée contre la revue, il est réconfortant de constater que son comportement n'a ébranlé aucun des membres restants, les fortifiant au contraire dans leur résolution de demeurer fidèle à leur position de principe. Il est également important que cette action n'ait trouvé le soutien ni du Conseil de direction, ni des membres de la Société croate de philosophie, ni de l'opinion publique scientifique ou culturelle. Sur les dix membres restants du Conseil de direction, un seul, le vice-président A. Marin, a donné son appui à l'ancien rédacteur de PRAXIS, les autres et l'opinion publique dans son ensemble réagissant négativement avec un sentiment de désapprobation marquée.

Nous dirons donc que dans l'ensemble, au cours des deux ans et demi écoulés, la revue PRAXIS a pleinement justifié, en dépit des faiblesses signalées, son existence, sa physionomie et son orientation. Aussi la revue doit-elle poursuivre son activité dans le même sens, plus complètement et plus conséquemment encore. Si la revue avait à choisir entre changer d'orientation et disparaître, elle choisirait de disparaître plutôt que de gâcher sa physionomie par des compromis. Nous considérons cependant que PRAXIS n'est pas acculée à ce choix et qu'elle peut continuer à se développer comme organe de lutte du marxisme créateur humaniste. Nous estimons de plus que le mieux pour la revue serait de rester aux mains de la rédaction actuelle. Aussi prions-nous l'assemblée de caution-

ner le travail déjà fait en confiant à la rédaction, complétée par Mladen Čaldarović comme septième membre, la direction de la revue pour les deux années à venir.

La rédaction est prête à prendre la direction de la revue pour les deux ans à venir si elle jouit du même statut qu'auparavant, c'est-à-dire essentiellement si, à titre d'organe élu par l'assemblée de la Société croate de philosophie, elle n'est responsable que devant cette assemblée, le Conseil de direction de la Société n'ayant aucun droit sur elle. Cela signifie ensuite que la rédaction doit continuer à jouir du droit d'élire et le cas échéant de remplacer les rédacteurs en chef et du droit de choisir ou de relever de leurs fonctions les membres de la rédaction (jusqu'au tiers leur nombre). Nous considérons qu'il était jusqu'à présent sous-entendu que ces droits nous revenaient, mais désormais, pour éviter tout malentendu, nous tenons à les formuler explicitement, et à en faire les conditions de notre acceptation de continuer à diriger la revue. Si l'assemblée renouvelle son mandat à la rédaction proposée, nous considérerons qu'elle accepte les dites conditions et nous la prions de ne pas l'oublier au moment du vote.

Nous sommes convaincus que l'assemblée nous accordera la confiance mais notre désir est que le soutien des membres de la Société ne se réduise pas à ce vote. Nous souhaiterions de leur part une collaboration plus intensive qui nous permettrait de développer, avec leur aide, cette tribune internationale de la pensée philosophique progressiste qu'est PRAXIS.

Gajo PETROVIĆ

