

# **POLITICA OBRERA**

AÑO III No. 47 - 10 de marzo de 1969 - BOLETIN QUINCENAL - 30 PESOS

# **CITROEN ADELANTE CON LA HUELGA GENERAL**

EN ESTE NUMERO :

IKA RENAULT / pág. 9 - Fabril Financiera / pág. 13 - CORDOBA  
crisis, corrupción y vandalismo en las instituciones burguesas / pág. 14  
- FARLOC / pág. 16 - Medio Oriente / pág. 18 - SOBRE EL CON-  
TROL OBRERO DE LA PRODUCCION por LEON TROTSKY / pág. 21

Los compañeros obreros de Citroen han estado en el octavo día de una huelga que debe provocar la profunda atención de todos los trabajadores. Es que si hoy podemos celebrar con alegría el ingreso de la huelga en su octavo día, ello se debe a la magnífica lucha de los obreros y activistas de fábrica que combativamente deshicieron la represión policial y patronal, destruyeron los intentos de la burocracia y la interna por levantar el paro y repudiaron sin atenuantes la intimidación de San Sebastián para que levanten la huelga con los despidos afuera. No fueron ocho días comunes; durante cada uno de estos días, en cada una de sus actividades, reuniones y asambleas, se libró una intensa disputa por parte de los activistas para sacar la lucha adelante contra todas las dificultades que patronos, gobierno, policía y burocratas, cada uno en lo suyo, impusieron.

Hoy, en su octavo día, los compañeros mecánicos de Citroen están en lo que estuvieron desde el primer día de lucha: continuar la huelga general, todos adentro o ninguno.

LA HUELGA EMPIEZA MAL:  
EL PRIMER DIA ES UN FRA-  
CASO.

Así es compañeros: lo que hoy es una huelga unánime y firme comenzó con un fracaso en sus primeras 24 hs. Ese día, el viernes 28 de febrero, el 80 % de los compañeros entraron a trabajar a pesar de haberse declarado un paro por 48 hs.

Lo ocurrido el primer día de huelga no es mas que un resultado del proceso de desmoralización y desorganización de la fábrica durante el último año. Como lo hemos documentado en forma abundante en diversos números de este periódico, la patronal inició su política de despidos horribles, llegando al coraje de afirmar delante de la interna que "en Citroen cada 48 horas habrá un despido". Y así era efectivamente, sucediéndose estos despidos en forma continua.

Todos estos hechos fueron provocando el retraimiento de la inmensa mayoría de los obreros. A las asambleas de fábrica empezaron a concurrir cada vez menos compañeros llegando el caso de suspender a las asambleas por este motivo. No fue casual que de una situación que se desarrollaba de esta manera, la interna llegara a ofrecer su renuncia, que no se concretó, en el mes de diciembre. Además desde principios de año la interna no ha podido reunir al cuerpo de delegados, porque ante las convocatorias sólo concurrían dos de los veintidos.

La orientación de la dirección de fábrica se debía a su total subordinación a la política de la directiva participacionista de SMATA; si ésta planteaba frenar la lucha, la interna frenaba, (levantamiento del quite de colaboración a mediados de año, asunto médicos, tapes de producción despidos, despido Martínez, suspensiones, etc.). Es que para los dirigentes de fábrica solo podía triunfar una lucha que contara con el visto bueno de la burocracia central. Esta había sido la nefasta conclusión que sacaron de la huelga de los com

pañeros de Peugeot, en setiembre de 1968 cuyo triunfo atribuyeron directamente a la directiva del sindicato. La interna era incapaz de entender que la burocracia cuando da su visto bueno, es cuando la movilización obrera ya iniciada se lo impone. Esto es lo que se está demostrando ahora en Citroen, pero después que la huelga estuviera a punto de hundirse, por la ya habitual política de freno y desgaste.

En esta situación de desmoralización y de organización de fábrica, los compañeros se enteran de doce despidos al volver de las vacaciones. Se realiza una asamblea el martes 25 en puerta de fábrica a la que concurren cerca de 200 compañeros sobre un total de 600 que trabajan en las dos plantas. Esta asamblea faculta a la directiva a tomar medidas de acción directa en caso de fracasar las gestiones para reincorporar a los despedidos. La asamblea no tomó resolución de organización de la huelga por lo que quedaba en mano de la directiva la organización de toda actividad en ese caso. Esto habrá de tener su influencia en el curso posterior.

Al día siguiente las gestiones ya habían fracasado. El día jueves a última hora la burocracia lleva un volante a fábrica llamando a parar el viernes y lunes; esta acción de última hora impide la organización del activo obrero en la fábrica para ganar a la masa obrera para el paro, y reduce el número de activistas que se comprometen para los piquetes del día siguiente. La interna tampoco organiza al activo el día jueves, limitándose a informar en corrillos en planta sur, y en el vestuario de planta norte, en dos minutos. Para que

se tenga una idea de cómo la política burocracia-interna había afectado la unidad de clase de la fábrica, basta citar que el propio día jueves los elementos carneros hicieron...asamblea en planta sur. Hay que tener bien presente que los obreros de Citroen estaban acostumbrados a la esterilidad de los paros organizados por la burocracia que se levantaban sin obtener sus objetivos a la primera instrucción de San Sebastián; el clima era, en gran parte, que esto se iba a repetir.

Esta situación de incertidumbre determinó que contra lo acostumbrado cuando hay paros todos los obreros fueran al día siguiente a puerta de fábrica a ver qué pasaba, o por si algún cambio llevaba al levantamiento del paro. La patronal, nada perezosa, encargó a la policía la represión para desorganizar a los piquetes, después de haber organizado un grupo importante de carneros. Los piquetes estaban distribuidos en los lugares que la experiencia había enseñado como más conveniente, por ejemplo lugares alejados pero importantes, pero lo fundamental es que el piquete en puerta de fábrica quedó a cargo de compañeros de la directiva sin la participación del delegado general. La acción policial, la actitud de los carneros la vacilación del piquete central provocaron la entrada del 50 % de la fábrica. En esta situación el piquete central, compuesto por directivos llama inconsultamente a levantar el paro y recorre la zona junto a la mayoría del cuerpo de delegados, para atraer al resto de los huelguistas; con esto provoca la entrada de cerca de 200 compañeros; la huelga queda reducida a 130 hombres y a pesar de todo rechaza el levantamiento del paro.

Es este vigoroso núcleo de compañeros el que escribirá una hermosa página del movimiento obrero y rescatará la debacle del primer día hacia la actual y masiva huelga general.

Los activistas ya han hecho su balance del desastroso rol del piquete central y de su levantamiento del paro. El compañero lector puede preguntarse, sin embargo, si no era justo levantar un paro después de la defección del 50%. La respuesta es la que dan los activistas: levantar el paro era la derrota de la fábrica despidos masivos que no iban a poder ser combatidos, liquidación de toda organización interna. El asunto era reorganizarse y garantizar la segunda jornada del paro de 48 horas.

En definitiva, el fracaso del primer día no cae del cielo; es un producto de toda una situación provocada por la política de su bordación burocrática de la interna, cuyas consecuencias son la desorganización, el escepticismo y la desmoralización. A pesar de esto, no son los obreros, sino la conducta vacilante primero, y entreguista después, de los dirigentes, la que explica el fracaso del primer día. La huelga de Citroen va, sin embargo, a retomar vuelo porque todo lo ocurrido en fábrica y en el movimiento obrero en el último año ha preparado a núcleos pequeños de activistas para sobreponerse a esto desastres y jugar un rol decisivo.

LA ASAMBLEA DE LOS QUE  
NO ENTRARON EL VIERNES  
PREPARA EL GRAN EXITO  
DEL LUNES.

Los 120 compañeros en huelga se reúnen de inmediato en asamblea en el sindicato. De entrada se plantean dos posiciones: la directiva y un sector del cuerpo de delegados por el inmediato levantamiento del paro; los activistas y un sector de la interna por su continuación. Lo que los activistas proponían: a) formación de grupos que visiten a los compañeros durante el fin de semana; b) la edición de un boletín de huelga; c) aplicación de un fondo de huelga con dinero del sindicato; d) elección de un comité de activistas. Esta posición triunfa en forma abrumadora; el comité de activistas, la interna y la directiva se constituyen en comité de huelga. El significado de todo esto es claro: son los activistas en huelga, y no los vacilantes del cuerpo de delegados los que se hacen cargo de la situación.

A partir de aquí se producen dos hechos fundamentales. A la media tarde se reúne el comité de huelga, y a la salida de fábrica se realiza una asamblea general. En la reunión del comité de huelga los directivos y un sector de la interna vuelven a plantear el levantamiento del paro a lo que se oponen los activistas que son acompañados pasivamente por el otro sector de la interna. En otras condiciones la burocracia hubiera triunfado, pero aquí la interrupción masiva en esta reunión de los compañeros asistentes a la asamblea que habían votado la continuación, destruye todas las maniobras, e incluso los intentos de la directiva de reprimir a algunos miembros del comité de activistas.

Al finalizar la tarde se reúne la asamblea con más de 200 compañeros. Durante la

cede en fábrica la patronal promueve una comisión de carneros que le viene a plantear que no represalie a los huelguistas si estos se reincorporan al trabajo el lunes; la patronal "accede" enviando telegramas de intimación a reintegrarse el lunes. Los intentos ya mencionados de la directiva por levantar el paro pretenden justificarse en esta "concesión" (maniobra) de la patronal. Los activistas: continuar la huelga.

En la asamblea, la directiva, conciente que no puede volver a plantear el levantamiento del paro de 48 horas se manda una sutil maniobra. Primero, antes de la asamblea hace reunión con la interna excluyendo a la elegida comisión de activistas; todo esto con la complicidad de TODA la interna. Segundo, lleva a la asamblea la moción de que la decisión de completar el paro se tome en una nueva asamblea a realizarse el lunes a la seis de la mañana, cerca de fábrica. El propósito es claro: mantener la incertidumbre sobre lo que se va hacer para evitar las tareas de propaganda del fin de semana, casa por casa, y levantar el lunes. La asamblea rechaza esta moción y queda firme a continuación del paro.

El lunes a la mañana rindió sus frutos la labor realizada durante el fin de semana entre los obreros. El paro se inició con un 30 % de cumplimiento y el 20 % restante se retiró, luego de carrear, con autorización de la patronal. Lo que iba camino de ser la más grande derrota de Citroen, por culpa de la burocracia de SMATA y la inmensa mayoría de los delegados, se transformó en un resonante triunfo de los

SAN SEBASTIAN APLICA LA CONCILIACION. LOS OBREROS LA HUELGA GENERAL POR TIEMPO INDETERMINADO.

Después del triunfo obtenido en la mañana, el hecho fundamental del día es la asamblea general realizada a la noche, a la que concurre una cifra de compañeros sin precedentes: 450. Cabe recordar que la continuación exitosa de la huelga había convertido en despedidos a todos los compañeros que no trabajaron el viernes, y a quienes la patronal intimó a reincorporarse al trabajo; los doce primeros despedidos se engrasan con 123 más. Para que no quedaran dudas la patronal envió telegramas específicos de despidos que llegaron a las casas de los compañeros a última hora de la noche del lunes. Durante la asamblea estos despidos eran esperados pero aún no conocidos.

Las negociaciones del sindicato con la patronal, que se realizan el lunes por la tarde fracasan, San Sebastián aplica entonces, la conciliación obligatoria por 30 días con los despedidos afuera. La asamblea de la noche es informada de esto y pasa a discutir la táctica a seguir con la finalización del paro de 48 horas. En el curso de la asamblea se delinean tres tendencias fundamentales: la directiva, el sector de la Interna que orienta su delegado general y los activistas, encabezados en la asamblea por uno de ellos; tres oradores, tres líneas. Los direc-

tivos mocionan por el acatamiento de la conciliación obligatoria y el levantamiento de toda medida de lucha; respecto a la situación de los nuevos despedidos plantea labrar acta en el ministerio dejando constancia del acatamiento de la conciliación y fijando plazo de 48 horas para la reincorporación de los tres cesantes. El delegado general plantea también reingresar a fábrica pero con la siguiente variante: inmediato paro si no se deja entrar algún otro compañero aparte de los 12 despedidos iniciales y fijando plazo de 48 horas para negociar la situación de estos últimos, llamando a nueva asamblea en caso de fracasar. Además, convocar a un plenario de delegados de SMA-TA. La moción del compañero activista fue muy simple: pasar del paro de 48 horas a la huelga por tiempo indeterminado, y paro general de solidaridad de todo el gremio por 24 horas resuelto por plenario de delegados mediante asambleas de fábrica que fijen los mandatos de esos delegados. Este planteo fue ovacionado por la asamblea. Ante esta situación el delegado general modifica su moción reemplazando el reingreso por 48 horas a fábrica por un paro de 48 horas y nueva asamblea. A esto un directivo le contesta que, desde el momento en que las asambleas durante la huelga indeterminada van a ser diarias, su planteo equivale a una huelga indefinida. La presión de los activistas obliga al delegado general a retirar su moción, que éste previamente había querido unificar de un modo oportunista con el activista, y se pasa a votar: 3 por la moción de la directiva, 400 y pico por la moción de los activistas. Triunfo total. Los intentos posterior

res del delegado general por desvirtuar la votación con el planteo de ir todos a fábrica al día siguiente para imponer la reincorporación de los nuevos cesantes. No sólo no tuvieron éxito, estos intentos sino que fueron masivamente repudiados.

El éxito de la huelga en los días siguientes es una prueba demoledora de la justa posición de los asambleístas. El planteo de los directivos constituía una traición lisa y llana. La orientación primera del delegado general era un calco de la de los directivos, agravada por el hecho de que la interna era consciente de que si la fábrica entraba nadie la volvía a sacar, y mucho menos en 48 horas. La segunda moción fue un viraje para salvar la ropa; entregaba desde ya los primeros doce despedidos y planteaba una táctica desorganizada (ir todos a fábrica en condiciones de represión policial) para reincorporar a la segunda tanda de cesantes. Los activistas tuvieron una posición no sólo justa sino simple y clara; todos la entendieron y todos la votaron. Sin embargo, se cometió un error: no haber reimpuesto el comité de activistas, elegido en la asamblea del viernes a la mañana, y des conocido luego por Interna y directiva.

¡Fuera la conciliación proporcional de la dictadura. Adelante con la huelga general! Eso es lo que se votó. Y es lo que apoyaron también los delegados de Peugeot y Mercedes Benz que asistieron a la asamblea.

La brutal derrota del día lunes de la camarilla burocracia-San Sebastián, lleva a la directiva a imprimir un curso antidemocrático y policial a su actividad.

Este curso lo va a acompañar de inmediato con una actitud de apoyo ostentoso a la huelga. Mediante la combinación de estas dos tácticas su propósito es desplazar la autoridad de los activistas y retomar el control de los acontecimientos, en función de alguna negociación posterior con San Sebastián, que por el momento le resulta muy difícil. En todo esto la acompaña la TOTALIDAD de la Interna y cuerpo de delegados.

LOS DIRECTIVOS SE REACOMODAN CON METODOS ANTIDEMOCRATICOS Y POLICIALES PARA RETOMAR EL CONTROL DE LA HUELGA.

Veamos los hechos. En la asamblea del martes a la noche los directivos informan que la patronal propone reincorporar a 110 de las 123 despedidas en la segunda tanda, con lo que el total de cesantes queda en 25. Luego, al considerar la situación de la huelga, que se realiza desconociendo la intimación de San Sebastián, afirma que como la continuación de la misma puede provocar el retiro de personería al sindicato, "lo que dejará desamparados legalmente a 40 mil mecánicas", la decisión sobre medidas de fuerza no puede quedar en manos de los 600 obreros de Citroen sino que es atribución exclusiva de la directiva. Acto seguido declara a la asamblea como meramente informativa. Como se ve no se anima a levantar la huelga, cosa prácticamente imposible en ese momento, pero prepara las condicio-

nes para una maniobra posterior en ese sentido.

En seguida de finalizada la asamblea, los activistas se reúnen con miembros de la Interna para planificar el curso a seguir. Los activistas que, tácticamente, evitaban enfrentar a la directiva en la asamblea, se lanzan a una mayor organización (asisten más de 40 compañeras) para desbaratar cualquier cosa rara y asegurar las actividades de la huelga. Esta reunión debate muchas cuestiones pero no concreta ninguna, porque no se quería resolver públicamente con los directivos merodeando la reunión. Sin embargo se adoptan dos resoluciones: a) que el sindicato asegure los fondos sindicales y la imprenta por si hay intervención; b) que la interna sólo admita reunirse conjuntamente con la directiva si se revitaliza el comité de huelga, incorporando al comité de activistas. Todo esto se aprueba por unanimidad.

Lejos de cumplir con esta resolución la Interna y el cuerpo de delegados, luego de efectuar una reunión con la directiva el miércoles siguiente a la mañana y otra a solas a primera hora de la tarde, montan una provocación contra compañeros del comité de activistas en el curso de una reunión, agredidos sin cronozadamente en batalla campal a trompadas. Esto era el prelude de la provocación policial de la directiva. La Interna declara que el comité de activistas, que no pudo funcionar nunca como correspondía, queda disuelto por resolución de la burocracia.

En la asamblea de la noche culmina la maniobra de la directiva. Para ello utiliza la noticia del fallecimiento de un carnero, cuya muerte aparentemente fue producto fatal y desgraciado de un acto de represalia por su carneaje; esto por lo menos lo afirma la policía. Los directivos, entonces, en sucia y miserable maniobra, después de "preparar" a la asamblea en corrillos previos, afirman que no hay comité de huelga que valga, porque hay que evitar "actos incontrolables". Esta acusación insidiosa de tipo policial, con utilización canallasca de la muerte de una persona es usada con maestría por cuanto la totalidad de los obreros quedan impresionados con la noticia de la muerte. En resumen, acusación policial y maniobra política. A todo esto, el boletín de huelga, cuyo número 2 saca la Interna, lo describe así: en "reunión importante entre la C.D. y el cuerpo de delegados, tomó el compromiso de tomar el conflicto en sus manos". ¿Y qué habían hecho, entonces hasta ahora? ¿Por qué no reconocen que desvirtúan una resolución de la asamblea del viernes 28 que eligió al comité de huelga? Ocultan, claro está, lastimosamente, que si no fuera por esos activistas Citroen no estaría en huelga general. Pero, además, con esta actitud la Interna avala la posición de la directiva de que es ella y no la asamblea soberana la facultada para decidir el levantamiento del paro. Porque cuando el boletín de huelga toca este punto no rectifica lo dicho el martes por la directiva, sino que se limita a constatar que cualquier levantamiento o prosecución se decidirá EN (y no por) las asam

bleas. Además, este boletín lo firma el cuerpo de delegados y no la directiva.

Un punto especial que se discutió en varias asambleas, y en especial en ésta del día miércoles fue la cuestión del fondo de huelga; el reclamo de \$ 1000 por compañero y por día. La directiva, el primer día lo aceptó y lo agitó; el martes dijo que lo iba a pagar por quincena, y no diariamente como se había pedido; el miércoles añadió que todo eso estaba sujeto, además, al "estado de tesorería". Preguntada cuánto era ese estado declaró: \$ 300.000. Es para creer que esto va a ser un camelo bárbaro, quizás piensan que podrán hacer levantar la huelga antes de efectivizar los aportes. La historia de los fondos de huelga de la burocracia de SMATA ya se está haciendo "famosa".

#### ADELANTE CITROEN CON LA HUELGA GENERAL.

La simpatía que la burocracia está brindando a la huelga en estos dos últimos días no nos debe engañar. Con las medidas antidemocráticas que ya hemos señalado, esta simpatía forma parte de su maniobra global para retomar el control de los acontecimientos. No hay que olvidar que San Sebastián les ha dado tiempo para esta maniobra toda vez que en lugar de emplazarlos perentoriamente simplemente

CONTINUA EN PAGINA 12



## REORGANIZAR LA FABRICA

En nuestro periódico de fines de noviembre (185 periódicos vendidos en Kaiser) afirmábamos que la patronal de Ika-Renault preparaba despidos masivos (entre 1500 y 2000 despidos) para este verano, durante el período de vacaciones. Esta afirmación, como está a la vista, no se ha cumplido. Sin embargo, insistimos, es inevitable que la patronal de Ika se oriente a reducir el número de obreros en la cifra antedicha.

¿En que se sostiene esta afirmación nuestra? La concentración de capitales y el desplazamiento del mercado de los capitalistas menos competitivos es una ley de hierro de la industria automotriz. Así lo piensan y lo dicen los directivos de las empresas automotrices: "...son muchas las siete fábricas que hay en el país" (Chrysler, Fiat, General Motors, Ford, Citroen, Peugeot, IKA-Renault).

Más aún, reflexionan los capitalistas "nacionales", si en los Estados Unidos y Europa se está tendiendo a que queden tres empresas gigantes en cada

una: "Si esto sucede en esos países que cuentan con un mercado mucho más amplio, con más razón se debe producir en la Argentina", (Primera Plana del 10/2/69). Allí está como muestra la expansión impresionante de Fiat, la agraciada de la dictadura y la racionalización y despidos que progresivamente se van imponiendo en todas las fábricas de automóviles del país. Es que los capitalistas no pueden de sembarazarse de la ley de la selva que fijan los monopolios, y la única forma que encuentran de hacer más competitiva su producción es superexplotando y despidiendo masivamente.

En esta ley de hierro está atrapada Ika Renault y por esto afirmamos que la racionalización y los despidos son para ellos inevitables.

**la patronal de IKA no despide de un solo saque sino paulatinamente**

Si los obreros aprendemos de la lucha de clases, la patronal también aprende. Ika comprobó durante todo el año pasado que el solo anuncio de despidos masivos, ponía a toda la fábrica en guardia y las movilizaciones impedían cumplir esos objetivos acabadamente. Esta es la primera razón por la que la patronal lleva adelante la política de represión, persecución y despidos individuales. La segunda razón es que la patronal va a ir aplicando sus planes de racionalización en forma progresiva. Como ejemplo, ya tenemos que vienen máquinas nuevas a Pintura y la patronal se dispone a despedir en esa sección. También sabemos que va a haber despidos en Tapicería. En síntesis, la patronal de Ika ha resuelto aplicar la política de la "guerra de guerrillas" para no provocar una reacción masiva de la fábrica.

### **la desorganización interna es el primer escollo a superar**

Si el año pasado ante los anuncios de despidos masivos, la movilización combativa de la fábrica consiguió medianamente frenarlas, a pesar de la desorganización y del divisionismo, con la actual política de "guerra de guerrillas" la desorganización interna constituye un problema decisivo que hay que superar.

La desorganización y el divisionismo que continuamente promueve la burocracia torrista y azul, son el mejor aliado de la política patronal ; ¿Cómo

no va a ser así si cuando los compañeros de Tapicería lo fueron a ver a Torres para organizar la resistencia a los despidos en su sección, Torres les contestó "que luchen solos" ! ¿Cómo no va a ser un aliado de la patronal el divisionismo burocrático si lo que la empresa quiere justamente es que cuando haya un paro en un departamento, como el 107 por ejemplo, el 1 / 1 / 69, en el departamento contiguo 105 se trabajen horas extras, sólo porque los compañeros no se enteran del paro ! Este ejemplo se reproduce sistemática y continuamente en las plantas de Kai ser.

Pero no sólo los delegados están desconectados porque muchos de ellos están vendidos, sino que en muchos casos no encuentran forma de comunicarse. El cuerpo de delegados no se reúne casi nunca y cuando lo hace no alcanzan a 20 de 85 que hay en Santa Isabel. Pero además, el número de delegados en fábrica es extremadamente bajo. En Chapas, de 700 compañeros, sólo lo alcanzan a 10 los delegados y en esta misma sección hay 100 compañeros que no tienen delegados, ya que entre la "jurisdicción" de uno de los delegados y la del otro quedan vacantes sin representación 100 compañeros. Para hacer una comparación de acuerdo al convenio metalúrgico, para 700 operarios debería haber unos 30 delegados en lugar de 10. Para ser más clara, de acuerdo también al convenio metalúrgico, en una planta como Santa Isabel debería haber 257 delegados

en lugar de 85. Según el art. 62 del convenio de SMATA corresponde un delegado titular y un suplente en todo departamento que exceda de 10 obreros; si se quiere elegir más, debe acordarse con la patronal el número de delegados a elegir. Esto es reaccionario ¡Hay que imponerle a la patronal y no mendigarle la elección de un delegado cada 25 compañeros! Esto significa la reorganización completa y masiva de la fábrica. 250 delegados para Santa Isabel y 24 para Perdríel (12 por turno y actualmente hay 4 por turno). Para preparar la elección de delegados hay que formar comisiones de resistencia para imponerle a la patronal y a la dirección torrista el reconocimiento de los nuevos delegados que se elijan.

## **unificar las reivindicaciones fabriles para comenzar la reorganización general**

1.- Siendo la línea de montaje la columna vertebral de la producción en fábrica (en Santa Isabel) hay que imponer el tope máximo de producción bajo control obrero en toda la línea de montaje para frenar la superexplotación en todas las secciones.

2.- Imponiendo el tope de producción en montaje conseguimos que los soldadores trabajen al mismo ritmo en que las carpas de soldar circulan por los guinches, evitando de esta forma que la vida de los soldadores peligre por la posibilidad de explosiones de los tubos de acetileno al bajar descubiertos.

3.- Hay que exigir el cambio completo de los guinches porque los cables de 6 mm.

constituyen un atentado continuo a la vida de los compañeros. Ya hemos tenido varios ejemplos de criminales accidentes por esta causa.

4.- Hay que exigir que limpien los pasillos que están abarrotados de materiales y sucios, lo que impide sacar en las camillas a los compañeros cuando se accidentan.

5.- Contra los despidos que se preparan en Pintura y Tapicería. Agitar en toda la fábrica el quite de colaboración y un plan de lucha de paros sucesivos y escalonados ante el menor intento de la patronal.

6.- Por la jornada de 6 horas por trabajo insalubre. En Chapa por el polvillo y en Forja por los ruidos. En Galvanoplastia y en Pintura.

7.- Por la eliminación del departamento 637 y contra la persecución a activistas y delegados.

8.- Por el otorgamiento de categorías, terminando con los peticorios burocráticos de los delegados.

9.- Por condiciones de salubridad, higiene, baños adecuados, entrega periódica de guantes, por los permisos por razones personales.



10.- Por un aumento general y de emergencia del 40 %. Contra el divisionismo de otorgar aumento por sección y categoría.

11.- Por la escala móvil de horas de trabajo como salida de conjunto frente a los despidos y suspensiones.

## **constituir una agrupación clasista para reorganizar la fábrica**

Con nuestra propaganda hemos agrupado a un importante sector de activistas de las dos plantas que ha venido denunciando sistemáticamente los problemas antes mencionados. El motor para reorganizar la fábrica con la elección de nuevos de-

legados, por la formación de comisiones de resistencia clandestinas, es formar una agrupación clasista en Kaiser. Es decir, una agrupación que haga de la lucha por las reivindicaciones inmediatas, una lucha de conjunto contra la dictadura y el capitalismo. Sólo por medio de una agrupación que mediante la lucha política anticapitalista reagrupe a los activistas y rompa la atomización, el divisionismo, por la reorganización de la fábrica y que se proponga la extensión de la lucha de Kaiser por medio de interfabriles en la zona, sólo así pueden acometerse las tareas decisivas que los obreros de Kaiser tienen por delante.

3 / 3 / 69

---

CITROEN . Viene de pág. 8

---

ha postergado las reuniones hasta que acaten la intimidación.

Hay que impulsar la huelga hasta el triunfo final. Hay que visitar la casa de los compañeros llevando volantes y boletines de huelga, y explicando la marcha de la situación y esclareciendo los objetivos de la lucha y sus métodos. Hay que exigir la aplicación inmediata del fondo de huelga. Hay que promover la solidaridad política y material de la población, trabajadores y estudiantes para fortalecer la huelga. Hay que exigir un plenario de de-

legados con mandato de asambleas de fábricas para votar un paro solidario de todo el gremio. No sólo Citroen, sino IKA Renault y General Motors (San Martín) tienen graves problemas de despidos.

**VIVA LA HUELGA DE CITROEN. ADELANTE.**

# s, corrupción y vandalismo de la burguesía.

hemos cometido un error: el código no permite que se presenten como testigos quienes no tengan "profesión conocida", es decir, que un obrero reclutado por el capitalismo para su ejército de desocupados no puede ser testigo (o sea casi el 10 % de la población activa de Córdoba). Hemos cometido otro error en nuestra com-  
paración: si el delegado de fábrica presentado como testigo está, al decir del código "procesado o perseguido" por la ley anticomunista, tampoco puede ser testigo. "TODOS LOS CIUDADANOS SON IGUALES ANTE LA LEY", reza efnicamente un principio legal de la burguesía. En el caso Valinotto, la burguesía contra sus propias leyes, ampara al asesino de un obrero. Esto es posible porque el sistema económico, político y social del capitalismo están organizados para crear, cobijar y producir asesinos y obreros en serie.

## EL CASO VALINOTTO, BANDERA DE LUCHA DE LA OPOSICIÓN BURGUESA Y LA BUROCRACIA SINDICAL A FAVOR DE SU PROPIO REGIMEN DE CORRUPCIÓN

Detrás de La Voz del Interior, que tiró la primera piedra en el caso Valinotto, se han ubicado la ex UCRP, los conservadores, el ex rector de la dictadura Gavier, etc. más la CGT regional y la burocracia ongarista, más la izquierda atrincherada en el sindicato de Luz y Fuerza. La artillería de la oposición burguesa burocrá-



Ministro Martínez Galletti y gobernador Caballero.

tica llegó a hacer presentar la renuncia a Martínez Galletti, la que fue rechazada por el gobernador.

Que la oposición burguesa y burocrática a la dictadura pueda y tenga que levantar el caso Valinotto como bandera de lucha, pone de relieve dos cosas: la primera es que el régimen de corrupción y podredumbre de la dictadura prepara las condiciones de una crisis política y social de una envergadura colosal; la segunda es que la incapacidad de la oposición burguesa es brutal ya que a lo único que puede apelar como programa político es a un régimen donde la corrupción no sea tan evidente y visible.

Así es, efectivamente. Toda la oposición en el caso Valinotto sólo sabe razonar y jaquear a la gobernación desde el punto de vista de tal o cual injusticia cometida en el proceso. Lo que no hace es denunciar la injusticia como tal, es decir, el amañado legal y de clase del capitalismo del que el caso Valinotto sólo es un "exceso putativo".

Pero la oposición burguesa por medio de su La Voz del Interior, no escatima demagogia publicando a grandes titulares las declaraciones de los compañeros de trabajo de Ramírez, adornando sus negras y gorilas páginas con la voz de la justicia reclamada por la clase obrera y el pueblo. ¿Por qué no exige La Voz del Interior justicia para los asesinos de Pampillón y Aravena?

Los burócratas ongaristas de izquierda del sindicato de Luz y Fuerza en un extenso comunicado, se suman sin tapujos a la oposición burguesa haciendo la apología del diario burgués mencionado a quien califican como "la valiente voz del periodismo, particularmente La Voz del Interior..." Pero la burocracia sindical, en este caso su sector de izquierda, no puede dejar de razonar desde el punto de vista de las leyes burguesas y las instituciones capitalistas, señalándole al juez que no olvidó "los deberes que un juez difícilmente puede olvidar" (La Voz del Interior 13/2/69).

Si alguna cosa olvidó aquí el juez Cortez Funes, es que menos importa. Lo decisivo es que los códigos burgueses permiten y legalizan que los asesinos de obreros anden sueltos. ¿Estamos, señores izquierdistas de Luz y Fuerza?

CONTINUA EN PAG

# UOM SAN MARTIN LUCHA OBRERA EN FARLOC

La lucha que han desarrollado los obreros de Farloc (metalúrgica 250 obreros) es muy importante si la relacionamos un poco con la propia historia de la fábrica. En los últimos paños no se cumplían ni los paros generales. La arbitrariedad en fábrica llegaba a límites increíbles; el jefe de personal andaba con un 38 insultando y provocando a los compañeros. Despidos y suspensiones arbitrarias se sucedían permanentemente. Para esto contaba con la pasividad cómplice de la burocracia de San Martín de la cual varias veces hablamos en nuestro periódico. La propia comisión interna subordinada a la burocracia de la seccional tampoco enfrentaba esta situación.

Pero como está ocurriendo repetidamente en los últimos meses en distintas fábricas la "bronca" obrera explotó. Eran muchas las arbitrariedades en fábrica y a eso hay que sumarle el congelamiento salarial y el clima general de opresión. Una suspensión arbitraria desbordó el vaso: a un compañero lo quisieron suspender por 20 días por la rotura de una máquina, sin telegrama ni nada. El compañero se presenta todos los días a trabajar, no lo dejan y está va creando un clima de agitación. Al mismo tiempo otra sección estaba en quite de colaboración. La burocracia pretende presentar como una conquista la reducción de

la suspensión a 15 días pero esto no conforma a nadie. Es en este clima que la comisión interna resuelve un paro de media hora dentro de fábrica para los primeros días de febrero.

El paro de media hora se cumple en forma masiva, a pesar de la intimidación del jefe de personal, que con el 38 a la cintura pretende convencer a los compañeros de que trabajen. Era el primer paro en muchos años y, aunque fuera de sólo media hora la patronal acusó el golpe; al día siguiente despide a 10 activistas que más habían hecho por el paro.

Pasaron varios días hasta que el ministerio decreta la conciliación obligatoria con los despedidos afuera con licencia cosa que el sindicato agarra enseguida. Seguramente tanto la burocracia como la patronal y el ministerio pensaban que esta maniobra dilatoria iba a ser suficiente para enfriar la disposición de lucha obrera, máxime en una fábrica con tan escasa tradición de lucha. Esto fue acompañado por intentos de la patronal de llegar a "arreglos" individuales con los despedidos. Pero esta habitual maniobra esta vez falló. No contaban con la firmeza con que cuatro despedidos rechazaron cualquier arreglo y exigían su reincorporación, ni con

# FABRIL FINANCIERA

El 5 de marzo, en una asamblea de las obreras de Fabril, la dirección ongarista y el comité de huelga reconocieron haber iniciado negociaciones y reconocieron también la inminencia de una reunión formal con la patronal. Esta es la única perspectiva que ofrece el ongarismo a los huelguistas de Fabril, que cumplen esta semana 2 meses de heroica resistencia.

En la asamblea se dijeron muchas cosas, cosas que retratan a la dirección ongarista, lo fundamental, que es imposible sacar un paro de 24 horas en el gremio por su propia desorganización. ¿Por qué lo reconoce el ongarismo recién ahora? Para demostrar que la perspectiva de negociaciones es la única valedera, y en eso están. Pero este reconocimiento que ahora hace el ongarismo retrata la hipocresía de su actuación. Primero, que el "estado de alerta" del gremio no fue más que una declaración para los diarios, y no la antesala para una movilización del gremio. Segundo, que la dirección ongarista no es más que una burocracia que se sostiene en la desorganización del gremio. Tercero, que el ongarismo no quiere organizar al gremio, como lo prueba el hecho de no haber utilizado la huelga y los 1300 huelguistas de Fabril para volcarlos a las fábricas gráficas con un plan de organización y movilización. Cuarto, que como bien lo dice la Fede

ración Gráfica Bonaerense: "Fabril Financiera provocó el conflicto astutamente cuando la producción de los talleres gráficos de obra y los tirajes de diarios y revistas bajan debido a los meses críticos de vacaciones, es decir, cuando el gremio se encuentra más débil de todo el período del año". ¿Qué plan elaboraron el ongarismo y el Comité de Huelga para romper esta situación objetiva de la huelga? La línea de la movilización y la acción directa de los trabajadores jamás fue considerada por el ongarismo, y el único acto que convocó (el del 20 de febrero) corrió por cuenta exclusiva de las agrupaciones estudiantiles. El ongarismo dio la orientación de aguantar y no de ganar la huelga.

Los activistas de Fabril tienen que romper esta encerrona de la huelga. En primer lugar, reclamar la ampliación del Comité de Huelga, incorporando a él los mejores activistas. En segundo lugar, exigir que la huelga continúe con la acción directa - en especial con los obreros en huelga de Citroen -. En tercer lugar, la organización y agitación de un paro de 24 horas en todo el gremio. Estas proposiciones los activistas tienen que levantarlas en las asambleas, plenarios de delegados, etc.

Hay que sacar a la huelga de Fabril de la encerrona por la que atraviesa.

# CORDOBA: crisis en las instituciones

Tres hechos, a cuai más significativo, conmueven el panorama político provincial. Sus ecos se dejan oír a lo largo del país.

El primero, el caso Valinotto, ha sacado a luz, esta vez con una desfachatez y una impunidad inusitadas, que la gobernación de la dictadura, la justicia y la iglesia, amparan, defienden y testifican a favor del asesino de un obrero. El segundo hecho, que se acaba

de descubrir, es que bajo la dirección del jefe de policía de la provincia actúa una banda de asaltantes, contrabandistas y asesinos uniformados que constituyen una brigada "especial de investigaciones" auto denominada "brigada fantasma". El tercer hecho, lo constituye la creación del Consejo Asesor con el que la gobernación cordobesa pretende romper su aislamiento político y social, asestando un golpe contra la oposición burguesa y el anarquismo regional.

## EL CASO VALINOTTO

La historia del caso Valinotto es, en resumen, la siguiente: el 20 de octubre de 1968 el abogado Guillermo F. Valinotto, de 24 años, hijo de Juan Valinotto, socio de un estudio jurídico de Villa María cuyo titular es Eduardo Martínez Golletti, ministro de gobierno de la provincia, conduce su coche en dirección al dique Los Molinos para encontrarse con su suegro que lo había precedido en el camino. Es entonces cuando, G. F. Valinotto ve acercarse en sentido contrario el coche de su suegro conducido por tres desconocidos. Uno de ellos, José E. Ramírez, era el mecánico a quien el suegro de Valinotto había entregado su auto para reparar. Los otros dos, eran amigos del mecánico. Valinotto persigue al mecánico, presumiendo que era un ladrón; se detiene en ambos coches en la ruta y el abogado, sin escuchar las explicaciones de Ramírez, le dispara un tiro en el estómago y lo deja desangrando en la carretera, y a punta de pistola conduce a la comisaría a un amigo de Ramírez, que es detenido sin más trámite. El mecánico muere desangrado mientras lo llevan en una camioneta después de esperar largo rato tendido en la ruta. Hasta aquí los hechos que figuran en el expediente del proceso corroborados por testigos presenciales. Los detalles del próximo caso de Valinotto aparecen contravertidos. A decir de la Voz del Interior, que después de cuatro meses saca a luz la cuestión, Valinotto se refugia en el despacho del ministro de gobierno y socio de su padre, y juntos arman la "defensa" del homicida.

Lo cierto es que el juez de instrucción Cortez Funes con voca a "testigos de abono" (distintos de los testigos de cargo, según el código) que testifican sobre la "respetabilidad" etc. del acusado. La defensa presenta co

mo "testigos de abono" a Martínez Golletti, ministro de gobierno, Pedro Spina, vocal del supremo tribunal de justicia y al obispo de Villa María. El acusado sale en libertad, calificando el juez al homicidio como "caso de la legítima defensa putativa". Sobre los otros delitos cometidos por Valinotto (vgr. abandono del mecánico herido de muerte y privación ilegítima de la libertad conduciendo preso y bajo amenaza de muerte a un amigo de Ramírez) el juez aún no se ha expedido. De cualquier forma, Valinotto quedó libre casi inmediatamente.

Desde el punto de vista de las leyes burguesas, es de del código penal y de los procedimientos en lo criminales vigentes, el caso Valinotto es, por lo menos, una brutal injusticia. Pero el punto de vista burgués no es el que nos interesa. Este punto de vista tiene en Córdoba hábiles, oportunistas y brillantes defensores en la posición burguesa y la burocracia sindical.

Desde el punto de vista del proletariado, el caso Valinotto pone de relieve con extraordinaria nitidez, la dredumbre, la injusticia congenita y la opresión clara que el capitalismo ejerce sobre el proletariado y la población explotada por medio de su estado, su iglesia, su justicia y su policía. Los "testigos de abono" presentados son un ejemplo concluyente del carácter clasista burgués y reaccionario de las leyes y sus procedimientos.

¿O para un juez es lo mismo que los testigos sean, ministro, un miembro del supremo tribunal de justicia, un obispo, que un vulgar almacenero de barrio, un legado de fábrica y un obrero desocupado? Perdon

la voluntad obrera de defender la unidad de clase lograda y acabar con la arbitrariedad patronal.

Al vencer la conciliación, la patronal estaba dispuesta a mantener los despidos y los obreros a luchar por su reincorporación. Frente a este clima de lucha, la burocracia se reacomoda y se resuelve paros dentro de fábrica a partir del martes 4 de marzo. A pesar de una maniobra patronal de cambiar a los delegados de turnos en abierta violación del artículo 82 del convenio, los compañeros paran masivamente. Ante los paros la patronal resuelve suspender masivamente a 150 compañeros por dos días, miércoles y jueves. A partir de aquí la lucha empieza a adquirir un vuelo que seguramente ni la patronal ni la burocracia lo esperaban. Los 150 suspendidos más los 70 despedidos se transforman en un enorme piquete que logra que los que entran efectúen paros dentro de la fábrica (salvo muy pocos carneros) y con su masividad impiden la represión policial. Los compañeros rodean a los policías (algunos ex-obreros de Farloc) y consiguen desbaratar la maniobra represiva.

El día viernes se produjeron nuevos despidos de los compañeros que habían parado en los días anteriores, pero ese día en la reunión ministerial la burocracia informa haberse llegado a un acuerdo por el cual se reincorporan todos los despedidos menos los seis que querían agarrar la indemnización y una compañera activista que quería ser reincorporada.

De llevarse a la practica este acuerdo, sobre el cual no hay acta, significaría

un avance importante para esta fábrica en la que por primera vez en muchos años hacer retroceder a la patronal. Pero este triunfo que es obra de los obreros y activistas de Farloc que semanas tuvieron permanentemente firmes en toda la lucha, la burocracia pretende cobrar selo bastante caro a los obreros. En primer lugar lo trata de presentar como un triunfo de la burocracia y de los "funcionarios amigos del ministerio" aprovechando de paso para hacer la apología de la dictadura. Pero en segundo lugar, mantener el despido de la compañera que más se había destacado por su combatividad y firmeza fué una maniobra entre la burocracia y la patronal. Se trataba de imponer el acuerdo a toda costa y para ello se utilizó el matoneaje, se le impidió hablar a la compañera en las asambleas finales.

Evidentemente toda la maniobra de poner se formalmente a la cabeza en los últimos días del conflicto iba dirigida a ganar prestigio demagógicamente al mismo tiempo que, en continuación con el ministerio y la patronal, quebrar todo posible brote de crítica antiburocrática. Si bien en lo inmediato, de cumplirse el acuerdo, se habrá logrado un avance sobre la patronal, esta actitud antiobrero y antidemocrática de la burocracia muestra a las claras a los activistas de Farloc, recién surgidos en este conflicto, que la lucha antipatronal, debe ir unida concientemente a la lucha anti burocrática. El control de la dirección de los conflictos en manos de los activistas clasistas es muy importante para desbaratar las maniobras con que se pretende desvirtuar los triunfos obreros.

## **LA BUROCRACIA RUSA SE NIEGA A VENDER ARMAS A LA GUERRILLA PALESTINA**

Intercontinental Press transcribe una información del diario yanqui "Christian Science Monitor", en la que se afirma que los rusos han rechazado la posibilidad de vender armas a la organización guerrillera Al Fatah. Este rechazo fue comunicado por medio de la embajada rusa en El Cairo, luego de dilatarse la respuesta varias semanas. Aunque esta resolución no fue hecha pública es ampliamente discutida entre los palestinos.

El corresponsal en Beirut del mencionado diario afirma: "Fuentes cercanas a la jefatura palestina ven la negativa de Moscú como una prueba adicional de que la URSS está presionando a los hombres de estado árabes, especialmente al presidente Nasser, en favor de una rápida solución de compromiso en el Medio Oriente".

El asunto armassera el principal punto del temario de la segunda reunión nacional de Al Fatah, que se realiza en estos momentos.

En la actualidad la guerrilla recibe armas livianas de China en virtud de un acuerdo firmado en 1965 con Ahmed Suikairy, presidente de la Organización de Liberación Palestina en aquel momento.

# **MEDIO ORIENTE**

La principal necesidad de Al Fatah, sin embargo, se dice que consiste en armas antiáreas.

De vez en cuando las guerrillas reciben apoyo jordano, pero esperaban comprar a la URSS armamento antiáereo de 23 y 57 mm.

El 21 de enero Al Fatah dio a conocer un nuevo programa de 10 puntos en el que se pone el acento en la independencia de la "revolución armada palestina" respecto a todos los gobiernos, tanto del Medio Oriente como de cualquier otro lugar.

## EL GOBIERNO LIBANÉS PERSIGUE A LA GUERRILLA PALESTINA

El ataque israelí al aeropuerto de Beirut parece estar alcanzando sus objetivos: el gobierno libanés ha comenzado una campaña de destrucción contra el movimiento de resistencia palestina y sus simpatizantes. Esto lo afirma el periódico Al Hurria (Libertad), órgano oficial del Frente Popular para la Liberación de Palestina.

Al Hurria afirma: 1) Han sido arrestados en el sur del Líbano y en la región de Baqar personas sospechadas de simpatizar con la guerrilla. Al Fatah es uno de los objetivos; 2) el gobierno está tratando de cortar los abastecimientos de alimentos en las zonas donde se supone que



existen bases guerrilleras. 3) Se ordenó la deportación del escritor izquierdista Nají Allush, defensor del movimiento de resistencia en el campo cultural.

Además, el gobierno trata de que esta campaña no sea conocida para evitar una reacción popular hostil.

Es evidente que el plan en ejecución del gobierno libanés pretende liquidar por etapas la guerrilla mientras que en público se hace un apoyo puramente aparatoso al movimiento de resistencia palestina.

## CORDOBA CRISIS, CORRUPCION Y VANDALISMO EN LAS INSTITUCIONES DE LA BURGUESIA. Viene de pág. 15

Si algo faltaba para mostrar el grado de corrupción y vandalismo de las instituciones burguesas, lo ha venido a completar el descubrimiento de que una brigada especial dependiente de la subfutura de policía de la provincia se dedicaba a todo clase de delitos.

A pesar del hermetismo y secreto con que la misma policía trata de tapar el escándalo se ha informado oficialmente que 9 policías y varios abogados están detenidos por robo, extorsión, contrabando, secuestro de personas, etc. El régimen de la dictadura está sometiendo a la barbarie policial y al terror a toda la sociedad.

Ayer, en Tucumán, tres científicos que realizan tareas de investigación paleontológica fueron detenidos, incomunicados y maltratados por la policía que andaba persiguiendo imaginarios guerrilleros. Hoy, también en Tucumán, el propietario

de un taller mecánico y 3 obreros que cazaban inocentemente fueron detenidos, incomunicados y también sometidos a toda clase de injurias bajo presunción de guerrilleros.

La seguridad y libertad individuales se están convirtiendo día a día en una quimera bajo el régimen dictatorial. Hoy que liquidar a la dictadura y a sus asesinos uniformados a sueldo, a los jueces del capitalismo y a toda la lacra de asesinos y bandoleros, reclamando justicia y seguridad para el pueblo.

Que se destituya el poder judicial reemplazando por tribunales populares que hagan justicia a los asesinos y a sus encubridores, desde Onganía para abajo. Disolver a la policía y reemplazarla por milicias obreras y populares armadas.

# EL CONSEJO ASESOR

El publicitado Consejo Asesor del gobernador Caballero ha sido constituido por decreto este 10 de marzo. Participan en él cuatro de las entidades empresarias más importantes de Córdoba, esto es, la Federación de Entidades Empresarias de la Provincia, el Centro Comercial, la Asociación de Industriales y la Bolsa de Comercio, y cinco minúsculos gremios regionales.

La gobernación pretende con el Consejo Asesor paliar su descomunal aislamiento y su crisis atrayéndose a una parte de la oposición burguesa; introducir una cuña en la burocracia sindical regional, en particular el ongarrismo; y formar un dique de contención para las luchas obreras y populares que, como las de Kaiser y las movilizaciones estudiantiles del año pasado, se convirtieron en una amenaza para su ultra precaria estabilidad. En lo fundamental el Consejo Asesor no va a cumplir ninguno de los objetivos para los que se lo creó.

La oposición burguesa sigue haciendo de francotirador con la artillería que la brutal corrupción del régimen le brinda (caso Valinotto, brigada fantasma). En este sentido, las entidades empresarias representadas en el Consejo Asesor no son más que las que de hecho han apoyado a la gobernación.

La cuña que ha pretendido introducir en la burocracia regional ha quedado reducida, por ahora, a una lágrima. Las "62 organizaciones" y el ongarrismo han resuelto no integrar el Consejo. No es que la burocracia sindical no esté en venta. Por supuesto que sí. Pero pretenden venderse a precio de semicadáver y no de cadáver entero. Y además venderse a alguien con apariencia de seguir gobernando por un tiempo y no a quienes están echando olor a podrido por todos los costados.

Por último, si con este engendro comunitario se pretende frenar a futuras movilizaciones obreras y populares, podemos asegurar que sólo lo podrá intentar, como hasta ahora, por medio de sus asesinos a sueldo de la policía y el ejército, pero jamás con la más mínima autoridad política sobre la población explotada.

El Consejo Asesor no puede resolver la crisis en el seno de la gobernación. Esta crisis nos importa sólo en la medida en que el proletariado pueda intervenir en ella por medio de la acción callejera, las movilizaciones masivas, preparando y ganándose la autoridad necesaria para convertirse en caudillo de la nación oprimida. Para esto, los obreros más conscientes y activos del proletariado cordobés deben incorporarse al destacamento cordobés del partido revolucionario.

**SOBRE EL  
CONTROL OBRERO  
DE LA  
PRODUCCION**

*por León Trotsky*

En respuesta a vuestra pregunta yo deseo esbozar aquí algunas observaciones preliminares, algunas consideraciones generales, sobre el control obrero de la producción.

La primera cuestión que se plantea es ésta: ¿Se puede concebir el control obrero sobre la producción como un régimen estable, evidentemente no eterno, pero sí bastante largo? Para responder a esta pregunta es necesario definir más claramente la naturaleza de clase de tal régimen. Los obreros tienen el control. Esto significa que la propiedad y el derecho de dirección quedan en manos de los capitalistas. Así este régimen tiene un aspecto contradictorio, caracterizándose a su manera como un interregno económico.

El control es necesario a los obreros no como un objetivo platónico sino para influenciar prácticamente en la producción y en las operaciones comerciales de las empresas. No puede llegarse a ello si el control no se transforma, de una manera u otra, en tal o cual límite, en gestión directa. Así bajo su forma amplia, el control obrero significa una suerte de dualidad de poder, en la fábrica, en los bancos, en el comercio, etc. Para ser durable, resistente, "normal", la participación de los obreros en la dirección de la producción debería estar basada en la colaboración de clases y no en la lucha de clases. Pero tal colaboración de clases no es posible más que entre la cima de los

sindicatos y las organizaciones capitalistas. Hay numerosas experiencias: en Alemania (la democracia económica), en Inglaterra (el mundismo). Pero en todos estos casos no se trata de control obrero sobre el capital sino de la domesticación de la burocracia por el capital. Tal domesticación puede, como lo demuestra la experiencia, durar bastante tiempo, esto depende de la paciencia del proletariado.

Pero mientras se está de la producción, de la fábrica, del taller, menos es posible tal régimen, porque se trata allí de los intereses inmediatos y vitales de los obreros y todo el proceso se desarrolla a los ojos de éstos. El control ejercido por los comités de fábrica no es concebible más que sobre la base de la lucha de clases aguda y no de la colaboración. Pero ello significa que hay dualidad de poder en la empresa, en el trust, en todas las ramas de la producción, en toda la economía.

¿Cuál es el régimen social que corresponde al control obrero de la producción? Está claro que el poder no está en manos del proletariado porque en ese caso no tendríamos el control obrero de la producción sino el control del estado obrero sobre la producción como introducción al régimen de la producción estatizada sobre la base de la nacionalización.

No hablamos aquí del control obrero bajo el régimen capitalista y el poder de la burguesía. Una burguesía que se sienta

bien asentada no permitirá jamás la dualidad de poder en sus empresas. El control obrero no es pues realizable más que a condición de un cambio brutal en la relación de fuerzas en contra de la burguesía y de su estado. El control no puede serle impuesto a la burguesía más que por la fuerza por un proletariado en vías de arrancarle el poder y, por ende, la propiedad de los medios de producción. Así el régimen de control obrero es provisorio y transitorio por su esencia misma y no puede más que corresponder al período de descomposición del estado burgués, de ofensiva del proletariado, de retroceso de la burguesía, es decir, en el período de la revolución proletaria entendida en el sentido más amplio del término.

Si el burgués no es más el patrón, es decir no es completamente el dueño de su fábrica, se deduce que no lo es tampoco en su estado. Ello significa que al régimen de dualidad de poder en las empresas corresponde el régimen de dualidad de poder en el estado.

Sin embargo, no se puede entender esta relación mecánicamente como si la dualidad de poder en la fábrica y en el estado naciese el mismo día. El régimen de dualidad de poder en su forma desarrollada, como una de las etapas posibles de la revolución proletaria, puede desarrollarse diversamente en cada país con elementos múltiples y distintos.

Así por ejemplo, en ciertas condiciones

(una crisis económica profunda, durable, una organización sólida de los obreros en las fábricas, una debilidad relativa del partido revolucionario, una fuerza relativa del estado teniendo en reserva un sismo fuerte, etc.) el control obrero sobre la producción puede adelantarse considerablemente a la dualidad del poder político en el país.

En las condiciones que vamos esbozando a grandes rasgos, condiciones particularmente características para Alemania, la dualidad del poder puede tener origen precisamente en el control obrero como una de sus fuentes principales. Es necesario detenerse en este punto para rechazar el fetichismo de la forma soviética que los epigonos de la Internacional Comunista han puesto en circulación. Según la opinión oficial que se difunde actualmente, la revolución proletaria puede cumplirse únicamente con la ayuda de los soviets, que no deben ser formados más que directamente en vista de la insurrección armada. Todo este esquema no vale nada. Los soviets no son más que una forma de organización y el problema se resuelve en el contenido de clase de la política y no por su forma. En Alemania han habido los soviets de Ebert - Scheidemann. En Rusia los soviets conciliadores atacaron a los obreros y los soldados en julio de 1917. Luego de ello Lenin pensaba por un momento que nosotros realizaríamos la insurrección armada no apoyándonos en los soviets sino en los comités de fábrica. Este cálculo se vio rechazado por el curso de los

acontecimientos, porque nosotros tuvimos tiempo en dos meses y medio antes de la insurrección, de conquistar los soviets más importantes. Pero este ejemplo sólo demuestra cuán poco inclinados estamos a considerar los soviets como una panacea.

En otoño de 1923, oponiendo a Stalin y otros la necesidad urgente de pasar a la ofensiva política, yo luchaba al mismo tiempo contra la creación de soviets por decreto en Alemania, paralelamente a los consejos obreros que, de hecho, comenzaban a jugar el rol de soviets.

Muchos hechos permiten pensar que en el actual alza revolucionaria también los comités de fábrica podrán en un cierto estado de su desarrollo jugar en Alemania el rol de soviets y reemplazarlos. ¿Sobre qué se basa esta hipótesis? Sobre el análisis de las condiciones en las cuales tuvieron nacimiento los soviets en Rusia en febrero-marzo de 1917 y en Alemania y Austria en noviembre de 1918. Aquí y allá los principales organizadores de los soviets fueron los mencheviques, los socialdemócratas llevados a ello por las condiciones de la revolución "democrática" durante la guerra. En Rusia los bolcheviques lograron arrebatárselos a los comités. En Alemania no se tuvo el mismo éxito, lo que determinó la desaparición de los soviets. Actualmente, en el año 1923, la palabra "soviet" suena de una manera diferente que en 1917 y 1918. Hoy ella constituye un sinónimo de la dictadura bolchevique, por lo tanto, un ele

mento terrorífico en manos de la socialdemocracia.

En Alemania los socialdemócratas no solamente no tomarán por segunda vez la iniciativa de crear soviets ni de adherirse voluntariamente a tal realización, sino que la contrarrestarán por todos los medios. A los ojos del estado burgués y particularmente de su guardia fascista, el que los comunistas se pusieran a crear soviets equivaldría a una declaración de guerra civil por parte del proletariado y podría en consecuencia ocasionar un conflicto decisivo antes que el partido comunista mismo lo considerase útil.

Todas estas consideraciones nos hacen dudar que triunfe en Alemania la creación de soviets englobando realmente a la mayoría de los obreros antes de la insurrección y la orden de toma del poder. Es más probable, desde mi punto de vista, que los soviets nacerán en Alemania luego de la victoria, ya como organismos inmediatos de poder.

El problema de los comités de fábrica se plantea de otra forma. Ellos existen desde ahora. Han sido creados por los comunistas y por los socialdemócratas. En una cierta medida, los comités de fábrica regularizan la unidad del frente de la clase obrera. Ellos profundizarán y ampliarán esta función en la medida en que se produzca el alza revolucionaria. Su rol se ampliará lo mismo que su penetración en la vida de las fábricas, de la ciudad, en las ramas de la industria, en las regiones y

en fin en el estado. Con los congresos provinciales, regionales y nacionales los comités de fábrica podrán servir de base a órganos que de hecho jugarán el rol de soviets, como órganos de la dualidad de poder. Atraer los obreros socialdemócratas a este régimen por medio de comités de fábrica será mucho más fácil que llamar a los obreros a construir soviets en un día fijado y a una hora dicha.

El centro de los comités de fábrica de una ciudad dada puede jugar plenamente el rol de soviet de la ciudad. Se puede observar ello en Alemania, ya en 1923. Ampliando su función, dándose tareas cada vez más audaces, creando sus organismos nacionales, los comités de fábrica pueden transformarse en soviets uniéndose estrechamente a los obreros socialdemócratas y comunistas y servir de punto de apoyo a la insurrección. Luego de la victoria, tales comités de fábrica — soviets deberán dividirse en comités de fábrica en el sentido propio del término y en soviets, organismos de la dictadura del proletariado.

No queremos decir con ello que la creación de soviets está totalmente excluida de antemano antes de la revolución proletaria. No pueden preverse todas las variantes imaginables del desarrollo. Si la descomposición del estado burgués antecede en mucho la revolución proletaria, y el fascismo estuviera quebrado y en descomposición antes de la insurrección proletaria, entonces las condiciones estarían dadas para la creación de soviets

como órganos de lucha por el poder. Está claro que en estas condiciones los comunistas habrían estudiado a tiempo las condiciones y lanzado la consigna de los soviets. Esta sería la condición más favorable de las condiciones posibles para la insurrección proletaria. Si ella se presentase, sería preciso aprovecharla hasta el fin. Pero no puede contarse absolutamente con ella por anticipado. En la medida en que los comunistas estarían obligados a tener en cuenta el aparato estatal suficientemente fuerte de la burguesía y con el ejército de reserva del fascismo escondido a sus espaldas, la vida de los comités de fábrica aparece mucho más realizable que la de los soviets.

Los epígonos, de una manera mecánica, han fijado la idea de que el control obrero sobre la producción no es, como los soviets, realizable sino en condiciones revolucionarias. Si los stalinistas pretendiesen hacer de sus prejuicios un sistema con eciente razonarían sin duda de la siguiente manera: el control obrero como una forma de dualidad de poder económico no es concebible sin la dualidad de poder en el país, que a su vez no puede presentarse sin oponer los soviets al poder burgués, en consecuencia — dirían los stalinistas — la consigna de control de la producción no puede ser lanzada sino al mismo tiempo que la consigna de los soviets. Es evidente por lo visto que tal construcción es falsa, esquemática, irreal. Prácticamente se transforma en una suerte de ultimátum que el partido plantea a los obreros: yo, partido, no esper

mito luchar por el control obrero sino a condición de que vosotros estéis de acuerdo en la construcción de soviets. Pero, y allí está toda la cuestión, esos procesos no son obligatoriamente paralelos y simultáneos.

Bajo la influencia de la crisis, de la desocupación y de las combinaciones de la presión de los capitalistas, la clase obrera puede, en su mayoría, encontrarse presta a combatir por la liquidación del sector comercial y por el control de los bancos, del comercio y de la producción, antes que arribe a la convicción sobre la necesidad de la conquista revolucionaria del poder.

Encaminado en la vía del control sobre la producción, el proletariado será inevitablemente impulsado a la toma del poder y de los medios de producción. Los problemas del crédito, de las materias primas, del mercado, llevarán sin tardanza la cuestión del control más allá de los límites de las empresas aisladas. En un país tan altamente industrializado como Alemania, sólo los problemas de exportación e importación deben inmediatamente llevar el control obrero a convertirse en tareas generales del Estado y oponer los organismos centrales del control obrero a los órganos oficiales del estado burgués. Las contradicciones del régimen, irreconciliables por su esencia misma con el control obrero, se agudizarán indudablemente con la ampliación de su base y sus tareas y se convertirán en poco tiempo en crédito insostenible. La

salida a estas contradicciones puede ser encontrada bien por el proletariado (Rusia) o bien en la contrarrevolución fascista instituyendo una dictadura abierta del capital (Italia). En Alemania precisamente, con su fuerte socialdemocracia, la lucha por el control obrero sobre la producción será, según todo lo que se puede prever, la primera etapa del frente único revolucionario de los obreros precediendo su lucha abierta por el poder.

¿ Se puede, sin embargo, lanzar hoy la consigna del control obrero? La "madurez" de la situación revolucionaria es suficiente para ello? Es difícil responder a esta pregunta desde lejos. No hay medida que permita caracterizar de un solo golpe y sin error el nivel alcanzado por la situación revolucionaria. Se está obligado a hacerlo en la acción, en la lucha, con la ayuda de los instrumentos más variados... Uno de esos instrumentos, que puede ser uno de los más importantes en la situación actual, es justamente la consigna del control obrero de la producción. La importancia de esta consigna reside ante todo, en aquello sobre cuya base se puede realizar el frente único entre los obreros comunistas, socialdemócratas, sin partido, católicos, etc. La actitud de los obreros socialdemócratas es de una importancia decisiva. El frente único de los comunistas y de los socialdemócratas es precisamente la condición política fundamental que falta en Alemania para ser una situación revolucionaria inmediata. La presencia de un fascismo sólido es evidentemente un

obstáculo serio para la victoria. Pero el fascismo no puede conservar una fuerza de atracción más que en condiciones en que las fuerzas del proletariado están dispersas y son débiles, lo que priva a este último de la posibilidad de conducir al pueblo alemán por el camino de una revolución victoriosa. El frente único revolucionario de la clase obrera es ya en sí un golpe político mortal dado al fascismo. He aquí por qué, digámoslo de pasada, la política de la dirección del PC alemán en la cuestión del plebiscito adquiere un carácter particularmente criminal. El enemigo más pérfido no habría podido inventar un medio más seguro para poner a los obreros socialdemócratas al Partido Comunista y obstaculizar el desarrollo de la política defensiva única del proletariado. Ahora es necesario reparar este error. La consigna del control obrero puede contribuir mucho a ella. Pero es necesario abordar la cuestión de una manera justa. Lanzada sin ninguna preparación, como orden burocrática, la consigna del control obrero puede no solamente un golpe errado, sino comprometer todavía más al partido a los ojos de la clase obrera y minar la confianza de los obreros que hoy votan por él. Antes de adelantar públicamente esa consigna de combate cabe una importante responsabilidad; es necesario pulsar bien la situación y preparar el terreno.

Es necesario comenzar por abajo, en la fábrica, en el taller. Es necesario verificar y probar los problemas del control obrero con el ejemplo de algunas empresas

industriales, bancarias y comerciales típicas. Es necesario tomar como punto de partida los casos particularmente probatorio Igck-aut velado, de disminución fraudulenta de ganancias que tienen como objetivo una disminución de salarios o un aumento fraudulento del precio del costo, teniendo el mismo objetivo. En las empresas que son víctimas de esas clases de maquinaciones, por intermedio de los obreros comunistas, pulsar el estado de ánimo de la masa obrera atrasada y ante todo de los obreros socialdemócratas y saber en que medida están dispuestos a responder a la reivindicación de supresión del secreto comercial y de establecimiento del control obrero de la producción.

Es necesario comenzar por plantear el problema en un plano puramente técnico sirviéndose de los ejemplos particulares más evidentes, llevar una propaganda obstinada para medir así la fuerza del conservadurismo socialdemócrata. He aquí uno de los mejores medios para juzgar en que medida la situación revolucionaria ha "madurado".

Este previo pulsar de la situación presupone al mismo tiempo por parte del partido una profundización de la cuestión tanto desde el punto de vista teórico como del punto de vista de la propaganda. El partido debe instruir de una manera seria y práctica a los obreros avanzados y antes que nada a los miembros de los comités de fábrica, los militantes sindicales, etc.

No es más que la marcha de todo este tra-

bajo preparatorio lo que puede, en la medida de sus éxitos, indicar en que momento el partido puede pasar de una posición puramente propagandística a una agitación abierta y a acciones prácticas inmediatas basadas en la consigna del control obrero.

La política de la Oposición de Izquierda en esta cuestión surge bastante claramente, al menos en sus rasgos fundamentales de lo dicho mas arriba. Se trata para comenzar, de la PROPAGANDA para una justa comprensión principista del problema y al mismo tiempo del ESTUDIO de las condiciones concretas de lucha por el control obrero.

La Oposición debe, a escala reducida y en los límites que corresponden a sus fuerzas, comenzar este trabajo de preparación que ha sido caracterizada más arriba como una de las tareas inmediatas del partido. En relación a esas tareas, la Oposición debe buscar las alianzas con los comunistas militando en los comités de fábrica y en los sindicatos explicarles nuestra comprensión de la situación general y enseñarles como aplicar nuestra justa comprensión del desarrollo de la revolución a las condiciones concretas de la fábrica y el taller.

Yo deseaba terminar sobre este punto pero me viene la idea de que los stalinistas pueden hacernos la objeción siguiente: ustedes están dispuestos "a retirar" en Alemania la consigna de los soviets pero sin embargo nos han criticado y acusado áspe-

ramente porque nos hemos reusado a su tiempo, a lanzar la consigna de los soviets en China.

En realidad tal "objeción" no es más que un sofisma de los mas bajos, fundado en el mismo fetichismo organizativo, es decir en la identificación de la naturaleza de clase con la forma de organización. Si los stalinistas hubieran declarado, en esa época que en China existían razones que impedirían la instauración de la forma soviética y si ellos se hubieran propuesto otra forma de organización del frente revolucionario de las masas, más adecuada a las condiciones chinas, nosotros habríamos prestado a esa proposición toda la atención necesaria. Pero se nos propuso reemplazar los soviets por el Kuomintang, dicho de otra forma servir los obreros a los capitalistas. Se trataba en nuestra discusión de la naturaleza de clase de la organización y de ninguna manera de su "técnica" organizativa. Pero es necesario agregar a ello que precisamente en China, no había ningún impedimento objetivo frente a la construcción de soviets, si se tiene en cuenta la conciencia de las masas y no los aliados de entonces de los stalinistas Chian Kai Shek y Wan Tin Wei. No había ninguna tradición social democrata y conservadora entre los obreros chinos. El entusiasmo por la Unión Soviética era extraordinario. El actual movimiento campesino en China tiende a tomar formas soviéticas. La tendencia de las masas hacia los soviets era por lo tanto más fuerte en 1925-1927."

20 de agosto de 1931

(traducido de ECRITS 1928 - 40)